**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ B΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 29 Οκτωβρίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 15.20΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Χρήστου Μπουκώρου, με θέμα ημερήσιας διάταξης: «Συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της διαχείρισης αποβλήτων, τη βελτίωση του πλαισίου εξοικονόμησης ενέργειας, την ανάπτυξη των έργων ενέργειας και την αντιμετώπιση πολεοδομικών ζητημάτων» (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας,
κ. Θεόδωρος Σκυλακάκης, ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας κ. Νικόλαος Ταγαράς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Γιώργος Ιωάννης, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Στολτίδης Λεωνίδας, Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Κόντης Ιωάννης, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Παπαϊωάννου Αρετή και Χουρδάκης Μιχαήλ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι καλησπέρα σας.

Συνεχίζεται η επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με τίτλο «Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της διαχείρισης αποβλήτων, τη βελτίωση του πλαισίου εξοικονόμησης ενέργειας, την ανάπτυξη των έργων ενέργειας και την αντιμετώπιση πολεοδομικών ζητημάτων». Είμαστε στη 4η συνεδρίαση, τη β’ ανάγνωση και τον λόγο θα πάρουν οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές. Ξεκινάμε από τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κύριο Μακάριο Λαζαρίδη. Κύριε Λαζαρίδη έχετε τον λόγο για οκτώ λεπτά.

**ΜΑΚΑΡΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, κύριε Γενικέ Γραμματέα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνουμε σήμερα στην αρμόδια Επιτροπή μας με εποικοδομητικό εκτιμώ τρόπο τις συνεδριάσεις μας στις οποίες συζητήθηκε το σημαντικό νομοσχέδιο για τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου της διαχείρισης των αποβλήτων και τη βελτίωση της εξοικονόμησης ενέργειας καθώς και την επίλυση χωροταξικών και πολεοδομικών ζητημάτων. Διατυπώθηκαν, θα έλεγα, ενδιαφέρουσες απόψεις τόσο από τους εκπροσώπους των κομμάτων όσο και από τους φορείς. Η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας τις άκουσε με προσοχή και όπου μπορεί να γίνει παρέμβαση -χωρίς ασφαλώς να διαταραχθεί η γενική φιλοσοφία του νομοθετήματος- μην έχετε καμία αμφιβολία ότι θα γίνει και μετά τη δημόσια διαβούλευση άλλωστε οι τροποποιήσεις που έγιναν δεν ήταν λίγες. Αυτό αποτελεί απόδειξη της βούλησης της Κυβέρνησης, απόδειξη της βούλησης του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας να ψηφιστεί το σχέδιο νόμου λαμβάνοντας υπόψη τις γνώμες των πολιτών και με τη μέγιστη δυνατή διάθεση συναίνεσης με τα κόμματα της αντιπολίτευσης.

Το νομοσχέδιο αυτό αποτελεί μια μεγάλη μεταρρύθμιση που απαντά τόσο στις τρέχουσες ανάγκες όσο και στις μελλοντικές προκλήσεις με την προοπτική μιας πιο πράσινης και βιώσιμης Ελλάδας. Μέσω αυτού αλλάζει το υφιστάμενο πλαίσιο με σκοπό την αύξηση του ποσοστού της ανακύκλωσης μέσω ενός ολοκληρωμένου σχεδίου με ενεργό συμμετοχή του αρμόδιου Υπουργείου, τη δημιουργία ισχυρών φορέων διαχείρισης των αποβλήτων και την απλοποίηση διαδικασιών στη διαχείρισή τους. Παράλληλα, επιδιώκονται η αντιμετώπιση προβλημάτων αδειοδότησης και εγκατάστασης έργων ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, η προώθηση εγκατάστασης τεχνολογιών ΑΠΕ προς ενίσχυση της ποικιλίας ενέργειας ΑΠΕ από διαφορετικές τεχνολογίες στο ενεργειακό μίγμα, η προώθηση της εγκατάστασης σταθμών αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας με μία από τις συνέπειες και τη μείωση του κόστους ηλεκτρικής ενέργειας κατά τις βραδινές ώρες που η παραγωγή ΑΠΕ από φωτοβολταϊκούς σταθμούς είναι περιορισμένη. Ενσωματώνονται, επίσης, Άρθρα της Οδηγίας 2023/2413 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 18ης Οκτωβρίου 2023 όσον αφορά την προώθηση της ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές και καταργείται η Οδηγία 2015/652 του Συμβουλίου. Την ίδια στιγμή προωθούνται η υλοποίηση προγραμμάτων εξοικονόμησης ενέργειας και η καλύτερη λειτουργία των φορέων της αγοράς ενέργειας ενώ επιδιώκονται η ενίσχυση πληγέντων από φυσικές καταστροφές, ο εξορθολογισμός της αξιοποίησης ακινήτων -ιδίως τουριστικών-, η εύρυθμη λειτουργία του Κεντρικού Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων καθώς και η αναστολή οικοδομικών αδειών σε ειδικότερες περιοχές.

Αντικείμενα του παρόντος σχεδίου νόμου, αποτελούν η διαχείριση στερεών αποβλήτων, ο εκσυγχρονισμός του συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης, η επικαιροποίηση του πλαισίου των αποβλήτων, η ενίσχυση της ανακύκλωσης και η βελτίωση του πλαισίου ανάπτυξης των έργων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και συμπαραγωγής ηλεκτρισμού θερμότητας υψηλής απόδοσης.

Θεσπίζονται εξάλλου πρόγραμμα ενεργειακής αναβάθμισης συστάδων δημοσίων κτιρίων, ο εκσυγχρονισμός των φορέων της αγοράς ενέργειας, η αντιμετώπιση πολεοδομικών και χωροταξικών ζητημάτων και η προώθηση του πλαισίου αποθήκευσης ενέργειας.

Ειδικά όσον αφορά το τελευταίο, παρέχεται η δυνατότητα σε μονάδες από συμβατικά καύσιμα που συνδέονται στο ελληνικό σύστημα μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας και οι οποίες έχουν παύσει ή θα παύσουν να λειτουργούν, να τροποποιούν τις άδειες παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας αποκλειστικά σύμφωνα με το αντίστοιχο κανονιστικό πλαίσιο σε σταθμούς αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας με περιορισμούς συγκέντρωσης. Επίσης, σταθμοί Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας που έχουν τεθεί σε λειτουργία μετά τον Ιούλιο του 2019 και οι οποίοι λαμβάνουν λειτουργική ενίσχυση για την εγκατάσταση μονάδων αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, θα έχουν την δυνατότητα να την εκχέουν στο δίκτυο τις βραδινές ώρες της ημέρας. Ορίζεται δε η κατά προτεραιότητα χορήγηση οριστικών προσφορών σύνδεσης σε μεμονωμένους σταθμούς αποθήκευσης, που θα ικανοποιούν συγκεκριμένα κριτήρια, προϋποθέσεις και τεχνικά χαρακτηριστικά.

Σχετικά με την διαχείριση των αποβλήτων, έχουμε πλήρη επίγνωση, ότι η χώρα μας βρίσκεται αρκετά πίσω στην ανακύκλωση και αυτό είναι κάτι που πρέπει να το αναγνωρίσουμε όλοι, παρά τις προσπάθειες οι οποίες έχουν γίνει τα τελευταία χρόνια και θα αποδείξω κατά τη διάρκεια της συζήτησης στην Ολομέλεια της Βουλής.

Με το σχέδιο νόμου, προβλέπεται η δημιουργία σύγχρονων υποδομών ανακύκλωσης και η διαχείριση αποβλήτων, με την αρχή «πληρώνω όσο ρυπαίνω», όπως ορίζεται από την Ε.Ε.. Έτσι διασφαλίζουμε, ότι τα ανακυκλώσιμα υλικά θα επαναχρησιμοποιούνται και η κοινωνία δεν θα επιβαρύνεται από αμέλειες. Σημαντικό σημείο του νομοσχεδίου είναι και η ενίσχυση της συλλογής ανακυκλώσιμων και βιοαποβλήτων, ιδιαίτερα σε μικρούς νησιωτικούς και ορεινούς δήμους με πληθυσμό κάτω των 10.000 κατοίκων.

Επιπλέον, αυξάνονται σημαντικά οι πόροι για την ανακύκλωση με σχεδόν 100 εκατομμύρια ευρώ να διατίθενται για την ανάπτυξη νέων επιχειρησιακών σχεδίων από τους παραγωγούς. Το Υπουργείο Περιβάλλοντος αποκτά δε τη δυνατότητα να παρεμβαίνει σε περιπτώσεις αδυναμίας διαχείρισης αποβλήτων από τους αρμόδιους φορείς, ενώ στις Περιφέρειες Κρήτης, Θεσσαλίας, Δυτικής Ελλάδας και Βορείου Αιγαίου, προβλέπεται η συγχώνευση των φορέων διαχείρισης στερεών αποβλήτων, προκειμένου να βελτιωθεί η συνολική διαχείριση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν σχέδιο νόμου αποτελεί μια σημαντική καινοτομία για την περιβαλλοντική προστασία και τη βιώσιμη ανάπτυξη, προωθεί τις ΑΠΕ και βάζει τα θεμέλια για μία Ελλάδα που σέβεται το περιβάλλον και τους πολίτες της. Μέσω της μεταρρύθμισης αυτής, προχωρούμε σε μία ουσιαστική προσπάθεια να αυξήσουμε το ποσοστό της ανακύκλωσης. Ενδεικτικά, από το επόμενο έτος, από τα τέλη του 2025, θα εφαρμοστεί πανελλαδικό σύστημα εγγυοδοσίας για πλαστικές και αλουμινένιες φιάλες, με περισσότερα από 15.000 σημεία επιστροφής. Οι πολίτες έτσι θα έχουν κίνητρο να συμμετέχουν ενεργά στην ανακύκλωση, επιστρέφοντας φιάλες και εισπράττοντας το αντίστοιχο αντίτιμο. Ταυτόχρονα, επιταχύνεται η εισαγωγή συστημάτων αποθήκευσης ενέργειας, είτε ως αυτοτελών σταθμών αποθήκευσης, είτε ως προσθήκη σε υφιστάμενα έργα, ενισχύοντας τον ανταγωνισμό στην αγορά και κατ’ επέκταση εξασφαλίζοντας χαμηλότερο κόστος ηλεκτρικής ενέργειας στους καταναλωτές.

Είναι μια ξεκάθαρη απόδειξη, ότι η περιβαλλοντική προστασία και η βιώσιμη ανάπτυξη μπορούν να συμβαδίσουν. Αμφότερες αποτελούν από τη πρώτη στιγμή βασική προτεραιότητα για την κυβέρνηση της Ν.Δ. και του Πρωθυπουργού Κυριάκου Μητσοτάκη, βάζοντας τα θεμέλια για μία Ελλάδα που σέβεται πρωτίστως τους πολίτες της.

Σας καλώ, λοιπόν, να υπερψηφίσουμε το νομοσχέδιο και να συμβάλουμε όλοι μαζί στην πρόοδο και στη προκοπή του τόπου, με ωφελημένες πάνω απ’ όλες τις επόμενες γενεές.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κ. Λαζαρίδη.

Το λόγο έχει ο κ. Ζαμπάρας.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ (ΜΙΛΤΟΣ) ΖΑΜΠΑΡΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Όπως είχα αναφέρει και στην προηγούμενη Επιτροπή, θα ήθελα στην τέταρτη και τελευταία Επιτροπή να αφιερώσω αυτή την συνεδρίαση στα άρθρα που αφορούν τα ενεργειακά, γιατί νομίζω ότι θα πρέπει να δοθούν κάποιες απαντήσεις σε σχέση με τις κατηγορίες και του Υπουργού και της Υφυπουργού ότι η σύσσωμη η αντιπολίτευση δεν θέλει τις ΑΠΕ, δεν θέλει την πράσινη ενέργεια και άλλες διάφορες κατηγορίες που κατά την άποψή μου τις εκτοξεύει επίτηδες και συνειδητά για να αποπροσανατολίσει τη συζήτηση και καλό είναι λοιπόν να ξεκινήσουμε με ορισμένα πράγματα σε σχέση με τα άρθρα που αφορούν τα ενεργειακά.

Νομίζω, αγαπητοί συνάδελφοι, ότι δεν υπάρχει κανένας μέσα σε αυτή την Αίθουσα που να μην κατανοεί την ανάγκη και την χρησιμότητα της πράσινης ενέργειας από τις ΑΠΕ. Δεν υπάρχει κανένας από την αντιπολίτευση που δεν θα στήριζε την προσπάθεια απεξάρτησης της χώρας μας από τα ορυκτά καύσιμα. Όμως, αυτό που συνεχώς, κύριε Υπουργέ, προσπαθείτε διακαώς να μας πείσετε είναι ότι εσείς νοιάζεστε περισσότερο για την πράσινη ανάπτυξη, ενώ εμείς όχι. Είναι μια κουβέντα απολύτως λανθασμένη και αποπροσανατολιστική και θα ήθελα να αναφέρω 3-4 βασικούς και πολύ συγκεκριμένους λόγους σε σχέση με αυτό.

Ξέρετε αλήθεια, αρχικά, κύριε Υπουργέ, πόσο ήταν το έλλειμμα του ΕΛΑΠΕ του ειδικού λογαριασμού που χρηματοδοτεί τις ΑΠΕ το 2015; 800 εκατομμύρια ευρώ, σε απόλυτη χρεοκοπία. Πώς ακριβώς εσείς τότε θα επενδύατε σε ΑΠΕ, αφού η κυβέρνησή σας είχε κουρέψει τις ταρίφες των έργων; Εμείς να θυμίσω, παραδώσαμε ΕΛΑΠΕ πλεονασματικό και με μαξιλάρι. Ο ΣΥΡΙΖΑ λοιπόν, γιατί πολλές φορές προσπαθούμε να αποδείξουμε και σε αυτή την Αίθουσα και έξω από την Αίθουσα ότι δεν είμαστε ελέφαντες, με πολύ κόπο κατάφερε να ξαναβάλει τη χώρα σε τροχιά ΑΠΕ, να αποκαταστήσει την επενδυτική εμπιστοσύνη, να κάνει ανταγωνιστικές διαδικασίες και να χαμηλώσει τις τιμές.

Επί των ημερών σας τι έχουμε δει και με βάση τα στοιχεία της Eurostat; Η τιμή που πλήρωναν οι καταναλωτές χωρίς επιδοτήσεις ήταν η υψηλότερη στην Ευρώπη. Επιδοτήσατε λοιπόν με λεφτά των φορολογουμένων, την ακριβότερη μεγαβατώρα στην Ευρώπη για να εισπράξουν υπερκέρδη τα καρτέλ ενέργειας και να μην φαίνεται επί της ουσίας το υψηλό κόστος στους καταναλωτές. Αλλά αυτή η πολιτική έχει κοντά ποδάρια και είναι και αδιέξοδη. Εδώ λοιπόν και 5,5 χρόνια δεν έχετε καταφέρει επίσης να ολοκληρώσετε την αναθεώρηση του Ειδικού Χωροταξικού για τις ΑΠΕ και παίζετε συνειδητά με την βιωσιμότητα των ΑΠΕ και ειδικά σε σχέση με τα μικρότερα έργα, λόγω των αυξημένων περικοπών εξαιτίας της υπερθέρμανσης του δικτύου και της έλλειψης αποθήκευσης.

Το μόνο, λοιπόν, που σας νοιάζει, κύριε Υπουργέ, είναι να μοιράζετε χώρο και επιδοτήσεις στα μεγάλα συμφέροντα. Συνεχίζετε επάξια το δρόμο που χάραξε ο προκάτοχός ο κύριος Σκρέκας που εν μια νυκτί μοίρασε ρουσφετολογικά τον ηλεκτρικό χώρο πετώντας έξω τις ενεργειακές κοινότητες. Πολλάκις έχουμε αναφερθεί στην αναγκαιότητα των ενεργειακών κοινοτήτων, δεν ακούτε τις οχλήσεις των τοπικών κοινωνιών ούτε των Βουλευτών της αντιπολίτευσης που μιλάνε για την αναγκαιότητα αυτή, για την πολύ μεγάλη και σπουδαία αναγκαιότητα.

Πείτε μας πόσες φορές λοιπόν έχετε αλλάξει αυτή την ρύθμιση είτε με ΚΥΑ είτε με νομοθετική ρύθμιση; Έχουμε λοιπόν σήμερα στη χώρα μας το μικρότερο ποσοστό ενεργειακών κοινοτήτων στην Ευρώπη και όσες υπάρχουν, πασχίζουν να βρουν άκρη με το Υπουργείο που τους αντιμετωπίζει σε μόνιμη βάση με απαξίωση.

Αυτά τα λίγα για την αποκατάσταση της αλήθειας που νομίζω ότι έχουμε χρέος να τα λέμε και στο Εθνικό Κοινοβούλιο. Πάμε τώρα στο νομοσχέδιο. Δίνετε πάλι με fast track διαδικασίες, την εγκατάσταση πιλοτικών πλωτών φωτοβολταϊκών σταθμών σε τεχνητές λίμνες και τεχνητά υδάτινα σώματα. Για ποιο λόγο πάλι ακολουθείται μια fast track διαδικασία; Και για ποιους λόγους συγκεκριμένα το κάνετε αυτό; Δεν μας έχετε δώσει καμία απολύτως απάντηση. Και επειδή τέτοια έργα αφορούν και το νομό μου, την Αιτωλοακαρνανία, ξέρετε πολύ καλά τις αντιδράσεις της περιοχής που έχει φέρει η εν λόγω ρύθμιση και προφανώς αυτές οι αντιδράσεις δεν γίνονται επί αδίκω. Και σε όλα αυτά, τα έργα θα δίνεται προφανώς προτεραιότητα στην αδειοδότηση ενώ οι ενεργειακές κοινότητες, ξαναλέω, παραμένουν στη σειρά εδώ και χρόνια.

Για το άρθρο 29. Τι να πούμε και εδώ. Είναι ένα άρθρο, που επί της ουσίας είναι δωράκι που έκανε ο πρώην Υπουργός, ο κύριος Σκρέκας στο 2021 σε δύο εταιρείες και δέσμευσαν όλο το χώρο στην Κρήτη, και αυτή η ιστορία συνεχίζεται με αμείωτο τρόπο και ενδιαφέρον. Είναι προφανώς μία σκανδαλώδης διάταξη.

Για το άρθρο 32. Θυμηθήκατε την ενεργειακή αναβάθμιση των κτιρίων. Θα μας πείτε τα τελευταία χρόνια τι ακριβώς έχετε κάνει γι’ αυτό το ζήτημα; Έχετε κάνει κάποιο συγκεκριμένο απολογισμό; Μήπως θα προχωρήσετε σε διαγωνισμούς, όπου στους τελευταίους διαγωνισμούς του ΤΑΙΠΕΔ, τους τελευταίους τέσσερις διαγωνισμούς του ΤΑΙΠΕΔ που είχαν έναν μόνο συμμετέχοντα; Γιατί να μην έχουμε τέτοιες εξελίξεις και να περιμένουμε να μας ενημερώσετε για τον τρόπο και της επιλογής των κτιρίων και των αναδόχων.

Στο άρθρο 37. Διαφαίνεται η απόλυτη αποτυχία σας σε σχέση με τον υπερκορεσμό του συστήματος αφού αναγκάζεστε να επιστρέψετε εγγυητικές από τη στιγμή που δεν θα γίνουν έργα.

Για τον Έβρο, κύριε Υπουργέ, η περιβαλλοντική σας ευαισθησία κράτησε μόνο ένα έτος αφού επιτρέπετε τα έργα ΑΠΕ στις πληγείσες περιοχές και μάλιστα ενώ ο ΟΦΥΠΕΚΑ γνωμοδότησε για περαιτέρω αναστολή των έργων για άλλα πέντε χρόνια, και επιπλέον εννέα περιβαλλοντικές οργανώσεις σας εγκαλούν γι’ αυτή την απόφαση. Έχετε λοιπόν γεμίσει την χώρα ΑΠΕ, έχει κορεστεί το σύστημα, πετάμε ενέργεια στα σκουπίδια και εσείς επιτρέπετε έργα πάνω στα καμένα του Έβρου και της Δαδιάς. Τόση λοιπόν ευαισθησία εμφανίζει το Υπουργείο σας σε σχέση με το περιβάλλον και τη βιώσιμη ανάπτυξη.

Όσον αφορά τώρα την αποθήκευση. Επιτέλους, είναι γεγονός ότι ασχοληθήκατε με το μεγάλο πρόβλημα της αποθήκευσης ενώ εμείς το φωνάζουμε εδώ και καιρό ότι είναι εκ των ων ουκ άνευ ζήτημα για να μπορέσουμε να προχωρήσουμε με έναν βιώσιμο τρόπο σε σχέση με τις ΑΠΕ.

Στην πράξη βέβαια, η διάταξη ενδέχεται να ευνοήσει και πάλι τους μεγάλους παραγωγούς, οι οποίοι θα έχουν τη δυνατότητα και να προχωρήσουν στην προσθήκη συστήματος αποθήκευσης και να συμμετέχουν ενεργά στις αγορές, ενώ οι μικρότεροι θα αντιμετωπίζουν προβλήματα. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, δίνεται μία διέξοδος στους παραγωγούς που ήδη αντιμετωπίζουν μεγάλα προβλήματα λόγω περικοπών. Και βέβαια, με την εν λόγω διάταξη σηματοδοτείται και το τέλος των net metering αφού οι όροι σύνδεσης θα είναι για net billing, κάτι το οποίο θα είναι καταστροφικό για τους μικρούς παραγωγούς και τα έργα των ενεργειακών κοινοτήτων.

Επίσης, προτεραιοποιείτε έργα εάν συνδέονται από αποθήκευση και αυξάνετε την ισχύ και τα κιλοβάτ για έργα χωρίς την οριστική προσφορά σύνδεσης, χωρίς να υπάρχει χώρος και νοείται χωρίς να υπολογίζετε τις ενεργειακές κοινότητες, αφού πουθενά δεν τις αναφέρετε και δεν τις προτεραιοποιείτε.

Και επειδή ακούγονται διάφορα εκ μέρους σας για τις ενεργειακές κοινότητες, η πραγματικότητα κύριε Υπουργέ είναι, και δεν την λέμε εμείς την είπαν οι φορείς στις Επιτροπές τις προηγούμενες ημέρες, ότι μόνο 20 από τις 1.700 ενεργειακές κοινότητες είναι επί της ουσίας πραγματικές ενεργειακές κοινότητες μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, μη κερδοσκοπικού σκοπού.

Όσον αφορά τώρα τα άρθρα 49 και 50. Στο μεν 49, προτείνεται μέρος των μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων να κατατίθεται στα αγγλικά. Αυτό είναι πέρα από κάθε λογική. Πώς ακριβώς θα διασφαλίζεται, κατά την άποψή σας, η πληροφόρηση και η διαβούλευση όταν το κείμενο θα είναι μόνο στα αγγλικά; Οι Μελέτες Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, οι ΜΠΕ κύριε Υπουργέ, που αναρτώνται στο επίσημο ηλεκτρονικό μητρώο, αποτελούν εγγυητικά έγγραφα και υπόκεινται στους κανόνες που τους αφορούν ήτοι και στην επίσημη ελληνική γλώσσα. Είτε λοιπόν θα πρέπει να συνδέονται με πλήρη μετάφραση στα ελληνικά και όχι απλά από μία περίληψη. Είναι μια επίσης αδιανόητη διάταξη που έχουμε δει, εκτός καμιάς απολύτως λογικής Όσον αφορά το άρθρο 50. Πάλι χωρίς λογική, προτείνεται πως εάν αποδειχτεί ότι σε μία ΑΕΠΟ εκδόθηκε η τροποποιήθηκε ή ανανεώθηκε με πλημμέλειες που οφείλονται στη διοίκηση, τότε ο Υπουργός μπορεί να διαβιβάσει τον φάκελο της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων στο Κεντρικό Συμβούλιο Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης για γνωμοδότηση.

Κατόπιν της έκδοσης γνώμης του ΚΕΣΠΑ, η αρμόδια Αρχή προβαίνει στις διορθωτικές ενέργειες, δηλαδή την συμπλήρωση ή την τροποποίηση της ΑΕΠΟ. Το γεγονός ότι δεν αφορά σε τυχόν ακύρωση της ΑΕΠΟ, ως μία διορθωτική ενέργεια, γεννά κατά την άποψή μας, πολλά ερωτηματικά για τον σκοπό αυτής της διάταξης. Εφόσον πρόκειται για διαπιστωμένη πλημμέλεια με αποκλειστική ευθύνη της διοίκησης, η διοίκηση, κύριε Υπουργέ, οφείλει να επανορθώσει, κατά το άρθρο 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, να επανορθώσει ακριβώς αυτό και όχι απλά να το τροποποιήσει. Ποιος, λοιπόν, ο λόγος ο φάκελος να διαβιβαστεί στο ΚΕΣΠΑ και να περάσει ακόμα μία διαδικασία; Ουσιαστικά τι κάνετε; Ενσωματώνετε ένα επιπλέον βήμα πριν τη διόρθωση, το οποίο μάλιστα θα του δεσμεύει την αρμόδια Αρχή.

Κλείνοντας, θα ήθελα να αναφερθώ πάλι στον κεντρικό σχεδιασμό που κάνετε που φαίνεται και μέσα από αυτό το νομοσχέδιο για άλλη μια φορά. Δεν ήταν το μοναδικό νομοσχέδιο που έχει αυτή τη λογική, έχει αυτή τη σειρά.

 Μιλάμε επί της ουσίας, κύριοι συνάδελφοι, για φωτογραφικές διατάξεις, για μπαλώματα και διορθώσεις προηγούμενων νόμων, για μοίρασμα ξανά χώρου που ήδη είναι κορεσμένος και χωρίς καμία απολύτως διαβούλευση με την κοινωνία και τους φορείς. Σας τα είπαν λοιπόν και οι αρμόδιοι φορείς στη διαβούλευση. Όλοι οι φορείς, κύριε Υπουργέ, ήταν αρνητικοί στις διατάξεις. Θέλετε να τους ακούσετε; Δεν υπάρχει χώρος. Σας το είπε και ο Πρόεδρος των Παραγωγών Φωτοβολταϊκών. Το 25% της ενέργειας, κύριε Υπουργέ, από ΑΠΕ μέχρι το 2030, θα το πετάμε. Και αυτό είναι το αισιόδοξο σενάριο και δεν το αλλάζει επί της ουσίας. Αυτό είπε ο Πρόεδρος. Ούτε η αποθήκευση, ούτε τίποτα και παρόλα αυτά εσείς συνεχίζετε αυτήν την αδιέξοδη πολιτική σε σχέση με τις ΑΠΕ.

Φέρτε, λοιπόν, το χωροταξικό. Βάλτε μια σειρά στις ΑΠΕ. Προτεραιοποιείστε τις ενεργειακές κοινότητες και τα έργα αυτοπαραγωγής και αυτοκατανάλωσης. Αναδιαμοφώστε το target model του Χρηματιστηρίου Ενέργειας. Επανακρατικοποιείστε τη ΔΕΗ και βάλτε επιτέλους έναν έλεγχο στα υπερκέρδη των εταιρειών ενέργειας που όλα αυτά βαίνουν εις βάρος της τσέπης του καταναλωτή.

Αυτές είναι οι προτάσεις μας. Είναι πολύ συγκεκριμένες για να μη μας λέτε συνεχώς ότι το μόνο που κάνουμε είναι να σας κάνουμε κριτική και να είμαστε αρνητικοί στα πάντα. Σας έχουμε καταθέσει συγκεκριμένες βιώσιμες εφαρμόσιμες προτάσεις, τις οποίες δεν τις ακούτε. Ιδού λοιπόν πεδίο δόξης λαμπρό να τις συζητήσουμε, να τις υλοποιήσετε και να μην σκάσει η φούσκα των ΑΠΕ στα χέρια των πολιτών, των καταναλωτών και των παραγωγών. Γιατί τότε θα είναι πραγματικά, κύριε Υπουργέ, πολύ αργά και για την κοινωνία και για την οικονομία. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε τον Εισηγητή της Μειοψηφίας, τον κύριο Μιλτιάδη Ζαμπάρα.

Τον λόγο έχει ο κ. Παρασύρης.

**ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ (ΦΡΕΝΤΥ) ΠΑΡΑΣΥΡΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»)**: Κύριε Πρόεδρε, δεν νομίζω να εξαντλήσω το χρόνο, διότι θεωρώ ότι κάναμε μία πολύ αναλυτική συζήτηση στις προηγούμενες συνεδριάσεις και έχω την αίσθηση ότι τουλάχιστον από την πλευρά τη δική μου έχουν ειπωθεί τα περισσότερα. Συνεπώς, σήμερα θα είναι μία επανάληψη κάποιων σημείων, τα οποία θέλω να δώσω μία ιδιαίτερη βάση.

Ένα ζήτημα το οποίο θέλω να ξεκινήσω και νομίζω αφορά όλους μας, δεν αφορά μόνο το ΠΑΣΟΚ, αφορά συνολικά την Επιτροπή και τον τρόπο με τον οποίο νομοθετεί και έχει τη νομοθετική πρωτοβουλία η Κυβέρνηση. Έχω μία αίσθηση ότι είναι η τρίτη φορά ή η τέταρτη που νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας έρχεται με τόσα πολλά άρθρα, τόσο πολλές διατάξεις. Καταλαβαίνω ότι το αντικείμενο προφανώς του Υπουργείου είναι πολύ μεγάλο. Ωστόσο, νομίζω ότι δεν μπορούμε να ανταπεξέλθουμε συνολικά όλοι, αλλά και ειδικά το ίδιο το Υπουργείο. Φαίνεται, δηλαδή, ο τρόπος με τον οποίο δημιουργεί τη νομοθετική πρωτοβουλία με 10 ασύνδετα θέματα, διάσπαρτες διατάξεις, χωρίς καμία ενιαία συνοχή.

Εμείς αναγκαζόμαστε να μιλάμε μια τεχνική γλώσσα την οποία δεν κατανοεί ο κόσμος που μας ακούει. Πολλές φορές δεν την κατανοούν ούτε οι συνάδελφοι βουλευτές που δεν έχουν καμία συνάφεια με το συγκεκριμένο αντικείμενο. Συνεπώς, έχω μία αίσθηση - κύριε Υπουργέ σας το λέω σαν μία παράκληση - ότι επειδή πραγματικά τα θέματα με τα οποία ασχολείστε είναι μεγάλα, απασχολούν πάρα πολύ κόσμο, έχουν ενδιαφέρον, έχουν οικονομικό αντικείμενο, αλλά ωστόσο επειδή είναι και πολύ τεχνικά έχω την αίσθηση ότι έπρεπε να οργανώνετε πολύ καλύτερα τη νομοθετική πρωτοβουλία.

Μια νομοθετική εργασία η οποία να δίνει το δικαίωμα σε κάθε κοινοβουλευτική ομάδα και σε κάθε πολιτικό χώρο να απαντά διακριτά, σε σχέση με τη νομοθετική πρωτοβουλία που έχετε και την πολιτική στόχευση που έχετε.

Και σχετικά με την πολιτική στόχευση, εγώ θέλω να πω, ότι διατρέχει μέσα από τις αδιόρατες γραμμές των διάσπαρτων διατάξεων που και αυτή τη φορά αντιμετωπίζουμε. Διατρέχει όμως μία αντίληψη υπερσυγκεντρωτισμού η οποία είναι πολύ διακριτή τελικά αν κάποιος ψηλάφηση πολύ καλύτερα τις διατάξεις και τα άρθρα. Μία λοιπόν πρόθεση υπερσυγκεντρωτισμού. Και αυτή είναι και μία πολιτική και ιδεολογική διαφοροποίηση που έχουμε εμείς σε σχέση με τις πρωτοβουλίες, τις αρμοδιότητες, και τελικά την εμπιστοσύνη που δείχνετε απέναντι στην τοπική αυτοδιοίκηση και στις τοπικές κοινωνίες. Και στον τρόπο με τον οποίο τώρα αποστερείτε και απογυμνώνετε την τοπική αυτοδιοίκηση με πολύ σημαντικές πρωτοβουλίες και αρμοδιότητες και ευθύνες που μέχρι τώρα είχε, αλλά προφανώς και σε σχέση με την ενέργεια. Τα είπαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση.

Σε ότι αφορά τους ΦοΔΣΑ να πω μόνο, ότι και η Ανεξάρτητη Αρχή και η ΚΕΔΕ προφανώς και το δίκτυο των ΦοΔΣΑ ήταν αντίθετο στην πρωτοβουλία που παίρνετε. Εγώ κατανοώ, διότι φέρατε ένα παράδειγμα στην Ηλεία και τώρα στο Βόλο, ότι πρέπει να υπάρξει σε στιγμές ανάγκης ένας συγκεντρωτισμός και μία ανάληψη ευθύνης, αλλά είπα και στην προηγούμενη φορά, ότι αυτό έχει μια διαβάθμιση, έχει κάποια στάδια. Δεν μπορεί να γίνεται αυτόματα όπως περιγράφεται τουλάχιστον στα άρθρα αυτά. Γι’ αυτό λέμε, ότι τα άρθρα αυτά θα έπρεπε να αποσυρθούν. Να γίνει μια διαβούλευση.

Νομίζω, ότι υπάρχει κοινός τόπος και από την τοπική αυτοδιοίκηση αλλά και από εσάς αν χρειάζεται ένα πρόβλημα να λυθεί. Συνεπώς, νομίζω, ότι η διαφωνία μας παραμένει. Αν επανέλθει όμως σε μία διαβούλευση, νομίζω, ότι θα μπορούσατε να βρείτε μία άκρη.

Ωστόσο, σε ότι αφορά τον πρωταγωνιστικό ρόλο που εμείς τουλάχιστον σκεφτόμαστε στο όνομα μιας αποκεντρωμένης δίκαιης και δημοκρατικής μετάβασης, πράσινης μετάβασης σε ό τι αφορά τα ενεργειακά, νομίζω, ότι εδώ και πολύ καιρό έχει φανεί ότι έχετε μια πρόθεση να τα παραπέμψετε όλα στο πρόγραμμα «Απόλλων». Κάνατε μία νύξη την προηγούμενη φορά σχετικά με τη δαιμονοποίηση των ΑΠΕ. Σας απάντησα την προηγούμενη συνεδρίαση, ότι είναι λογική αυτή η δαιμονοποίηση ως διάχυτος προβληματισμός πλέον σε όλη τη χώρα, διότι οι τοπικές κοινωνίες δεν απολαμβάνουν απολύτως τίποτα. Την ώρα που έχουν υπέρογκα λειτουργικά κόστη οι δήμοι και την ίδια στιγμή τα οικόπεδα έχουν τα χρηματοδοτικά εργαλεία έτσι ώστε να προχωρήσουν σε δικά τους έργα ΑΠΕ για να μειώσουν τα λειτουργικά τους κόστη και προφανώς το κόστος ζωής στους δημότες. Την ίδια στιγμή δεν τους δίνεται ενεργειακό χώρο, τους παραπέμπετε στο «Απόλλων», κάνοντάς τους ουσιαστικά προνομιακούς πελάτες των μεγάλων εταιρειών ΑΠΕ που θα δημιουργηθούν. Και την ίδια στιγμή θα πρέπει αυτά τα δημοτικά συμβούλια να λάβουν αποφάσεις, γνωμοδοτήσεις, σχετικά με εγκατάσταση επενδύσεων ΑΠΕ ιδιωτών, σαν να ήταν ο τόπος, ο γεωγραφικός χώρος που τους ανήκε, να ήταν κληρονομιά των παππούδων των επενδυτών. Αυτό είναι για εμάς ανεπίτρεπτο. Και αυτό είναι μία βασική διαφοροποίηση, είναι μια διακριτή πολιτική γραμμή την οποία έχουμε σε σχέση με εσάς.

Θεωρούμε ότι η τοπική Αυτοδιοίκηση, οι τοπικές κοινωνίες, οι συνεταιρισμοί, θα έπρεπε να βρίσκονται στο προσκήνιο ως πρωταγωνιστές στην Πράσινη Μετάβαση ως σε ένα νέο πεδίο συλλογικής έμπνευσης και δράσης, αυτή ήταν η ευκαιρία για τη χώρα. Δυστυχώς εσείς, δεν τους επιφυλάσσεται μόνο ρόλο πρωταγωνιστών, αλλά ρόλο απλών θεατών.

Γι’ αυτό το ζήτημα, έχουμε καταθέσει μια σχετική Τροπολογία, για το άρθρο 28, το οποίο κατά τα άλλα είναι στη θετική κατεύθυνση, διότι φέρνει την αυτοκατανάλωση, αλλά στην παράγραφο 10 που αφορά την απότομη μετάβαση από το Net billing, στον Net Metering και για τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, φέρνουμε μια σχετική Τροπολογία να διατηρηθεί, διότι τρέχουν και Ευρωπαϊκά Προγράμματα, τα οποία έχουν σταθμιστεί με βάση τον Net Metering και νομίζω ότι θα πρέπει να την κάνετε αποδεκτή ως μια ελάχιστη ανταμοιβή για την τοπική Αυτοδιοίκηση, να μπορεί να συντηρήσει δηλαδή, τον Net Metering.

Σε ό,τι αφορά τα πλωτά φωτοβολταϊκά, θα πρέπει να σας πω ότι μου έκανε σήμερα εντύπωση, διότι έχουμε τη δημοσίευση σε τοπικές εφημερίδες για δύο εταιρείες που έκαναν αίτηση σε φράγματα του νομού Ηρακλείου, τα οποία δυστυχώς, δεν έχουν νερό και δεν ξέρω πόσο αντιφατικό ακούγεται αυτό. Είπαμε, λοιπόν ότι σε αυτό, σε σχέση με τα πλωτά φωτοβολταϊκά θα πρέπει να επεκταθεί τουλάχιστον και στα εθνικά πάρκα, παρότι έχουμε ένα πλεονασμό σε σχέση με την είσοδο ΑΠΕ, δίνεται ακόμα 80 μεγαβάτ, χωρίς να ξέρουμε ποια είναι η υπεραξία των συγκεκριμένων πλωτών φωτοβολταϊκών.

Τέταρτο σημείο, αφορά την αποθήκευση, η οποία πρέπει πλέον σας το λέμε εδώ και πάρα πολύ καιρό και πάρα πολύ μεγάλο διάστημα, ήδη από την ομάδα εργασίας του 2021, το Καλοκαίρι, είχαν περιγραφεί τα βήματα, έχουμε καθυστερήσει, βρισκόμαστε στο απόλυτο μηδέν, με αποτέλεσμα να διακυβεύεται η βιωσιμότητα συνολικά της αγοράς των ΑΠΕ. Αν οδηγηθούμε με πάρα πολύ αργά βήματα το 2030, όπως ακούστηκε θα έχουμε πολύ μεγάλες περικοπές, με αποτέλεσμα αυτό ενδεχομένως να φέρνει μια συνολική κατάρρευση στην αγορά των ΑΠΕ.

Συνεπώς, νομίζω ότι πρέπει να προχωρήσουμε με ταχύτητα και υπάρχουν θετικές ρυθμίσεις. Εγώ να ξέρετε δεν είμαι στείρος αντιπολιτευτικός, υπάρχουν θετικές ρυθμίσεις, αλλά πρέπει να γίνεται κάθε φορά με δικαιοσύνη, με εκδημοκρατισμό, με διαφάνεια και προφανώς εδώ που έχουμε φτάσει, με ταχύτητα.

Υπάρχει ένα πρόβλημα στο άρθρο 41, παράγραφο 8, όπου παραπέμπει σε Υπουργική απόφαση και εμείς διατηρούμε σοβαρές επιφυλάξεις σε σχέση με αυτό, διότι μπορεί να έχουμε μία πιθανότητα επανάληψης της Υπουργικής απόφασης, της καταστροφικής Υπουργικής απόφασης Σκρέκα, του 2022/ 14 Αυγούστου, δεν είναι τυχαία η ημερομηνία, όπου δια μείωσε στον ενεργειακό χώρο στη χώρα μας, με έναν τρόπο μεροληπτικό.

Επειδή, ουσιαστικά και ο αποθηκευτικός χώρος είναι ενεργειακός χώρος, γι’ αυτό διατηρούμε σοβαρές επιφυλάξεις σε σχέση με το πώς αυτή η Υπουργική απόφαση θα διαμορφωθεί και πόσο μεροληπτική θα είναι; Κλείνω ότι έχουμε στηλιτεύσει επανειλημμένως την αλλαγή των προτεραιοτήτων.

Κύριε Υπουργέ, σας κάνω μια υπενθύμιση και μια νύξη πώς να το πω ότι, για εμάς, μία αλλαγή προτεραιοτήτων θα έπρεπε να υπάρχει τώρα. Η αλλαγή αυτή προτεραιοτήτων θα έπρεπε να φέρνει μπροστά τα έργα ΑΠΕ που έχουν ενσωματωμένη αποθήκευση, ενσωματωμένη μπαταρία και μάλιστα θα ήταν σωστό να βγει και μια Υπουργική απόφαση, η οποία θα λέει ότι από δω και πέρα όλες οι ΑΠΕ, οι οποίες κάνουν αίτηση για ΟΠΣ.. να απαιτείται να έχουν ενσωματωμένη μπαταρία.

Αυτά από εμάς, εμείς έχουμε τις διαφωνίες μας, διότι θεωρούμε ότι αυτό το νομοσχέδιο αγγίζει πάρα πολλά θέματα χωρίς ωστόσο να υπάρχει μία ενιαία συνοχή, μια ενιαία λογική, η οποία να διατρέχει συνολικά το νομοσχέδιο. Θεωρούμε ότι το κομμάτι της ενέργειας και της αποθήκευσης, επειδή είναι τόσο επείγον και τόσο μείζον για τη χώρα μας, γιατί είναι και ένας από τους λόγους που οι καταναλωτές έχουν τόσο υψηλό κόστος ρεύματος. Θεωρούμε ότι θα έπρεπε να έρθει με μία ξεχωριστή νομοθετική πρωτοβουλία από την Κυβέρνηση, η οποία θα επέτρεπε σε όλους μας να δείξουμε και τη διαφορά πολιτικής μας σε σχέση με το πώς σκεφτόμαστε το μέλλον, για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και συνολικά για την Πράσινη Μετάβαση.

Συνεπώς, διατηρούμε σοβαρές επιφυλάξεις, σοβαρές διαφωνίες, οι οποίες θα παρουσιαστούν και στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ θερμά κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κι εμείς τον Ειδικό Αγορητή του ΠΑΣΟΚ, τον κ. Παρασύρη.

Συνεχίζουμε τώρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο πλαίσιο της τέταρτης συνεδρίασης και της β` ανάγνωσης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος με 3 Ειδικούς Αγορητές που θα μιλήσουν μέσω των υπηρεσιών WebEx.

Ξεκινάμε αμέσως τώρα με την κυρία Αφροδίτη Κτενά, ειδική αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος. Ελάτε, κυρία Κτενά, έχετε το λόγο.

**ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΚΤΕΝΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω από το σημείο που σταμάτησε ο Ειδικός Αγορητής του ΠΑΣΟΚ. Θα ξεκινήσω, λοιπόν, λέγοντας ότι κατά εμάς το νομοσχέδιο έχει κέντρο. Το κέντρο αυτό είναι το ΕΣΕΚ. Οι στόχοι του ΕΣΕΚ είναι και οι στόχοι του νομοσχεδίου. Η αποσπασματικότητα που το διακρίνει έχει να κάνει με την αγωνία, το άγχος της Κυβέρνησης που είδαμε και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, για να ικανοποιήσει συγκεκριμένα συμφέροντα. Άρα, προτεραιοποιεί αντίστοιχα και τους άξονες του ΕΣΕΚ που θέλει να παίξουν.

Για εμάς το πραγματικό πρόβλημα είναι, ακριβώς, οι στόχοι του ΕΣΕΚ. Δηλαδή, οι στόχοι που θέλουν τη χώρα μας καθαρό εξαγωγέα ενέργειας μόνο από ΑΠΕ με βάση την σημερινή τεχνολογική στάθμιση σε τεχνολογίες ΑΠΕ, στόχοι που προσανατολίζονται, καθαρά, προς την καύση απορριμμάτων. Άρα, για ποια ανακύκλωση μιλάμε; Οι στόχοι που θα απαιτήσουν επενδυτικά κεφάλαια - κι εδώ είναι το κρίσιμο - 95 δισ. μέχρι το 2030 και 330 δισ. € μέχρι το 2050.

Το πρόβλημα, λοιπόν, είναι οι στόχοι του ΕΣΕΚ, με τους οποίους δε μπορούμε να συμφωνήσουμε. Το νομοσχέδιο αυτό προστρέχει να δημιουργήσει αντίστοιχες επενδυτικές ευκαιρίες. Αυτή - όπως είπα - είναι η αγωνία τόσο της Κυβέρνησης, αλλά και των Κομμάτων της Αντιπολίτευσης που συμφωνούν με την πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την πράσινη μετάβαση, καθώς και των φορέων της αγοράς που όπως ακούσαμε και στην ακρόαση των φορέων εκπροσωπούν και ανταγωνιστικά συμφέροντα. Έτσι ακούσαμε τις τοποθετήσεις μεγάλων εναντίον μικρών επενδυτών φωτοβολταϊκών, επενδυτών φωτοβολταϊκών και ανεμογεννητριών, από την άλλη επενδυτών για μπαταρίες και επενδυτών φωτοβολταϊκών, το ενεργειακό και το ξενοδοχειακό κεφάλαιο που διεκδικούν τα ίδια «φιλέτα» γης, τον πρώτο και τον δεύτερο βαθμό Αυτοδιοίκησης.

Όλα αυτά, λοιπόν, τα ανταγωνιστικά συμφέροντα καλείται να προσπαθεί αυτό το νομοσχέδιο να τα ικανοποιήσει ή να τα γεφυρώσει στο βαθμό που μπορεί. Τι απουσιάζει από όλη αυτή τη συζήτηση; Απουσιάζει το όφελος των νοικοκυριών. Απουσιάζει η προστασία του περιβάλλοντος. Απουσίαζαν σε όλη τη μέχρι τώρα συζήτηση κι εδώ θα μου επιτρέψετε ένα σύντομο σχόλιο για τα οφέλη που θα έχουν οι καταναλωτές, στα οποία αναφέρθηκε ο Υπουργός σε μια προηγούμενη συνεδρίαση.

Θέλω να σχολιάσω το εξής: Πρώτον, δεν πρόκειται για καταναλωτές. Οι εργαζόμενοι και οι οικογένειές τους δεν είναι καταναλωτές. Δεν καταναλώνουν ενέργεια, όπως θα κατανάλωναν σοκολατάκια. Είναι ανάγκη η ηλεκτρική ενέργεια, είναι βασική ανάγκη. Δεν είναι θέμα γούστου ή επιλογής και αυτή την ανάγκη την κάνετε εμπόρευμα με εγγυημένα κέρδη, ακριβώς, γιατί την ανάγκη. Η προστασία του περιβάλλοντος, οι καθαρές γειτονιές δεν είναι για κατανάλωση. Οι ελεύθεροι χώροι, τα δάση, οι παραλίες δεν είναι για κατανάλωση. Η ισόρροπη σχέση ανθρωπογενούς και φυσικού περιβάλλοντος είναι ανάγκη, είναι ποιότητα ζωής κι αυτό είναι το πραγματικά προοδευτικό κι αυτό, φυσικά, βάλλεται από το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Ένα δεύτερο σημείο για τους καταναλωτές ηλεκτρικής ενέργειας - όπως είπε ο Υπουργός - είναι ότι γνωρίζουν οι ίδιοι πολύ καλά αν έχουν ωφεληθεί ή όχι μέχρι σήμερα από την «Πράσινη Μετάβαση». Οι πόλεις, τα χωριά, τα νησιά είναι γεμάτα σκουπίδια, γιατί η «Πράσινη Μετάβαση» δεν είναι μόνο κάδοι, είναι και η διαχείριση των απορριμμάτων, όπως, βέβαια, συμφωνεί σε αυτό και το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Οι καταναλωτές, όπως λέτε, πληρώνουν τρεις φορές πάνω την κιλοβατώρα, σε σχέση με παλαιότερα και τους λέτε να είναι και ευχαριστημένοι, γιατί ξέρετε το ΕΣΕΚ προβλέπει, ότι το κόστος θα αυξηθεί μέχρι το 2050, που θα αρχίσει να πέφτει, δηλαδή θα αυξάνεται μέχρι κάποια στιγμή να πέσει, αυτό μας λέει.

Ας περάσω όμως σε κάποια άρθρα, τα οποία δεν πρόλαβα να καλύψω στις προηγούμενες συνεδριάσεις και τη θέση μας για αυτά τα άρθρα. Καταρχάς για την αποθήκευση και τις μπαταρίες, ένα γενικό σχόλιο πρώτα. Η αποθήκευση, ως λειτουργικότητα, είναι απαραίτητη για την ασφαλή και οικονομική λειτουργία των συστημάτων ηλεκτρικής ενέργειας που έχουν μεγάλη διείσδυση ΑΠΕ και αυτό ακριβώς είναι και το μεγάλο πλεονέκτημα της μεγάλης διείσδυσης των ΑΠΕ, ειδικά δε αυτών που αποτελούν μη-ελέγξιμες πηγές, όπως είναι ο αέρας και ο ήλιος και ειδικά σε επίπεδα διείσδυσης πάνω από τα σημερινά, δηλαδή, η ίδια πολιτική για τις ΑΠΕ καθιστά απαραίτητες τις μπαταρίες, αλλά η αποθήκευση με μπαταρίες, στη σημερινή τεχνολογική στάθμευση επιμένω, είναι ακόμα χειρότερη ως λύση. Είναι ακριβή, έχει μικρό χρόνο ζωής, έχει εξάρτηση από κρίσιμα ορυκτά όπως είναι το λίθιο- που τις καθιστά και στρατηγικά επισφαλείς ως λύσεις- έχουν μη-αμελητέο περιβαλλοντικό αποτύπωμα και υπάρχει ένα ελλιπέστατο θεσμικό πλαίσιο- ανύπαρκτο για την ακρίβεια- και την απόσυρσή τους, όπως βέβαια και για όλες τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, για όλες τις τεχνολογίες ΑΠΕ.

Αλήθεια, πότε θα διαμορφωθεί αυτό το πλαίσιο για την απόσυρσή τους;

Ποιος θα πληρώσει την απόσυρση;

Έχει συνυπολογιστεί η απόσυρση στο κόστος και στην ανάλυση κύκλου ζωής, πριν γεμίσουμε την Ελλάδα με αυτά που προβλέπει το ΕΣΕΚ;

Επίσης, αναγνωρίζεται στο ΕΣΕΚ, δεν υπάρχει στο νομοσχέδιο αυτό, η υπεροχή της αντλησιοταμίευσης και αυτό αποτυπώνεται στους στόχους του ΕΣΕΚ.

Ωστόσο τρέχετε να νομοθετήσετε πρώτα για τις μπαταρίες. Γιατί; Γιατί, όπως είπα και στην προηγούμενη συνεδρίαση, αυτό ζητούν οι επενδυτές. Αυτό είναι το μόνο κριτήριο, όπως είπαμε στην πρώτη συνεδρίαση και μας επιβεβαιώνετε, το ζητούν οι επενδυτές. Μόνο που οι επενδυτές ενδιαφέρονται για το γρήγορο κέρδος. Εσείς θα έπρεπε, ωστόσο, να προφυλάσσετε το δημόσιο συμφέρον, σε σύγκρουση με τα κέρδη των επενδυτών, όμως το κράτος που εσείς υπηρετείτε, είναι το κράτος των επιχειρηματικών ομίλων, των οποίων τα κέρδη- και σε αυτή την περίπτωση- περνάνε πάνω από τις ζωές των πολλών.

Θα περάσω σε ένα ζήτημα που αφορά στο δεύτερο μέρος, στη διαχείριση απορριμμάτων. Το είπαμε και σε προηγούμενη συνεδρίαση και επιμένουμε, δεν διασφαλίζεται το εργασιακό μέλλον των εργαζομένων, των ΙΔΟΧ. Εδώ απαιτούνται μόνιμες θέσεις εργασίας. Καταλαβαίνουμε ότι στο συμμάζεμα, σε επίπεδο Περιφέρειας, που τρέχει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, ένα βασικό, αν θέλετε, κίνητρο, είναι η διαχείριση του προγράμματος «Περιβάλλον και κλιματική αλλαγή 2021-2027», που θα μοιράσει 900 εκατομμύρια ευρώ στις Περιφέρειες. Γι’ αυτό θέλετε να γίνει σε επίπεδο Περιφέρειας, γι’ αυτό χρειάζεται διαχειριστική επάρκεια, γι’ αυτό είναι στημένο όπως είναι το μέρος Β.

Ωστόσο, οι ανάγκες που καλύπτουν οι εργαζόμενοι σε όλες σε όλες αυτές τις Υπηρεσίες, είναι πάγιες και διαρκείς ανάγκες, ως τέτοιες πρέπει να αντιμετωπίζονται, δεν είναι κάτι έκτακτο επειδή τώρα υπάρχουν τα 900 εκατ. για να μοιραστούν, οι ανάγκες θα υπάρχουν και μετά, είναι στρατηγική επιλογή, προφανώς, και αυτής της Κυβέρνησης και των προηγούμενων, να αποψιλώνονται οι Υπηρεσίες χωρίς αναπλήρωση με μόνιμο Προσωπικό, με αποτέλεσμα να καταλήγουν κρίσιμες Υπηρεσίες- όπως η διαχείριση των αποβλήτων και των απορριμμάτων- σε ιδιώτες και εργολάβους, εδώ όμως είναι απολύτως απαραίτητο και να διασφαλιστούν οι θέσεις εργασίας με τις συγχωνεύσεις ή καταργήσεις και όλα αυτά που κάνετε και να μετατραπούν οι συμβάσεις ορισμένου χρόνου σε αορίστου. Να μην γίνει καμία απόλυση και επίσης, οι επιπλέον θέσεις που λέτε ότι χρειάζονται οι ΙΔΟΧ- 24μήνες- να γίνουν στη βάση των πραγματικών αναγκών και όχι τις επιτακτικές, όπως λέει το νομοσχέδιο, δηλαδή για την διαχειριστική επάρκεια. Δεν θα εκλείψουν οι ανάγκες στους φορείς αυτούς όταν τελειώσει το μοίρασμα των 900 εκατ. μεταξύ των ομίλων.

Ένα παρόμοιο θέμα αφορά τα άρθρα 53, 55 και στο προσωπικό των ΔΕΔΔΗΕ, ΑΔΜΗΕ, ΛΑΓΗΕ τελοσπάντων όλων αυτών των εταιρειών πλέον που κάποτε ήταν μέρος της ΔΕΗ. Εδώ έχουμε διάφορες μεταφορές προσωπικού ακριβώς για να καλυφθούν οι ανάγκες μιας εταιρείας που κάποτε ήταν ενιαία, ξαναλέω. Οι όποιες αλλαγές και μεταφορές από τη μια εταιρεία στην άλλη πρέπει να γίνουν με τη σύμφωνη γνώμη των εργαζομένων και με σεβασμό στα δικαιώματα τους.

Περνάω στο τέταρτο μέρος που αφορά στην επίλυση χωροταξικών και πολεοδομικών ζητημάτων για διευκόλυνση και της ταχύτερης διείσδυσης των ΑΠΕ αλλά και για τακτοποίηση ακινήτων ιδίως τουριστικού ενδιαφέροντος ώστε να γίνεται πιο εύκολη αξιοποίησή τους. Εδώ είναι που λέμε ο συμβιβασμός μεταξύ των επενδυτών ΑΠΕ και του τουριστικού κεφαλαίου γιατί βλέπετε διεκδικούν παρόμοιες εκτάσεις και πολλές φορές είναι ανταγωνιστικές ως λειτουργίες, ως επιχειρήσεις.

Τώρα στα άρθρα 66, 67 για τα Λατομεία.

Η κατανόησή μας είναι τα Λατομεία κατά κανόνα βρίσκονται σε δάση ή δασικές εκτάσεις και το νομικό πλαίσιο που υπάρχει λέει ότι και όσο διαρκεί η λατομική δραστηριότητα διατηρούν τον δασικό τους χαρακτήρα και όταν λήξει πάλι συνεχίζουν να τον διατηρούν και η επιχείρηση φροντίζει για την αποκατάσταση με φύτευση δασικών ειδών κλπ.

Με τις διατάξεις αυτές όμως που φέρνετε δεν εξασφαλίζεται ο δημόσιος δασικός χαρακτήρας της έκτασης.Τι θα γίνει μετά τον αποχαρακτηρισμό της έκτασης ως Λατομείο;

Πρέπει να είναι ξεκάθαρο ότι θα επανέλθετε στο προηγούμενο καθεστώς αυτό της δημόσιας δασικής έκτασης.

Στο κεφάλαιο δεύτερο έχουμε αξιοποίηση ακινήτων του δημοσίου. Και το άρθρο 69 και το 70 και το 71 αφορούν την Αθηναϊκή Ριβιέρα και αυτό που γίνεται αυτό τον καιρό στο Ελληνικό. Νομιμοποιούνται, λοιπόν, τουριστικές εκτάσεις, εγκαταστάσεις σε εκτάσεις του δημοσίου ώστε να μη χάσουν την αξία και να μπορούν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες για μακροχρόνια εκμετάλλευση. Εξυπηρετούν δηλαδή αυτά τα άρθρα τους σχεδιασμούς παραπέρα εμπορευματοποίησης των παράκτιων εκτάσεων της Αττικής για τα κέρδη αυτών που λυμαίνονται την περιοχή.

Και πάμε στο άρθρο 77, σε αυτό αναφέρθηκα και σε προηγούμενη συνεδρίαση, ωστόσο είναι πολύ σοβαρό το θέμα της Καλντέρας και το τι γίνεται εκεί πέρα. Ένα ζήτημα είναι ότι μέχρι να δούμε το νέο ειδικό πολεοδομικό σχέδιο που θα κατανέμει χρήσεις γης και θα έχει τους νέους περιορισμούς και όρους δόμησης που δεν έχουμε καμία αμφιβολία ότι θα εξυπηρετεί τις ανάγκες του τουριστικού κεφαλαίου στην περιοχή.

Τι κάνει όμως εδώ πέρα;

Με αυτή τη διάταξη το συγκεκριμένο άρθρο «πετάει το μπαλάκι» της ατομικής ευθύνης σε όσους μικρούς ξενοδόχους έχουν απομείνει στο νησί και τους βάζει με δική τους ευθύνη να πληρώσουν το στατικό έλεγχο των ιδιοκτησιών τους και την ίδια ώρα θεωρεί υποχρέωσή της βαριά υποστελεχομένης υπηρεσίας δόμησης του νησιού να ελέγξει όλες τις οικοδομικές άδειες της τελευταίας πενταετίας μέχρι το τέλος του 2024, ο απόλυτος παραλογισμός. Αλλά το πιο σημαντικό, όπως είπα και την άλλη φορά, είναι άλλο, ότι στην Καλντέρα έχει συντελεστεί και συντελείται ένα έγκλημα και αυτό δε μπορεί να αντιμετωπιστεί με ένα άρθρο σε ένα πολυνομοσχέδιο. Οι κατεστραμμένες πλέον εκτάσεις των Ορυχείων πρέπει να αξιοποιηθούν προς όφελος των κατοίκων του νησιού και να παραχωρηθούν στον Δήμο όπως ζητούσαν από πάντα οι κοινότητες. Να μη γίνουν τουριστικά χωριά με ότι αυτό συνεπάγεται για το περιβάλλον και την τοπική κοινωνία. και

Τέλος, για τα άρθρα 78 και 81 που αφορούν σε μετεγκαταστάσεις και παρατάσεις προθεσμίας υπηρεσιών του Δήμου Ελληνικού και του Κεντρικού Σταθμού Μεταμόρφωσης Αποβλήτων. Εδώ πρόκειται πάλι για παρατάσεις που εξυπηρετούν το τεράστιο έργο του Ελληνικού. Στο μεν άρθρο 78 δίνεται παράταση για τα δύο οικόπεδα όπου στεγάζονται τα αυτοκίνητα του Δήμου και τα απορριμματοφόρα, όμως δεν έχει βρεθεί που θα πάνε. Ακούγεται μάλιστα ότι μια λύση μπορεί να είναι ο Υμηττός. Ούτε να το σκεφτείτε, δεν μπορεί να εκβιάζονται οι λαϊκές ανάγκες για χατίρι του Ελληνικου.

Εδώ, θα πρέπει να δοθεί λύση όχι απλά παράταση. Και ο άλλος χώρος ο Κεντρικός Σταθμός Μεταφόρτωσης Αποβλήτων, πάλι δίνει δύο χρόνια και μετά του λέει να φύγει και να πάει πού; Πρόκειται καθαρά για εκβιασμό . Να παραταθεί μέχρι να βρεθεί χώρος.

Ολοκληρώνω εδώ. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ- ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ- ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής**): Ευχαριστούμε κι εμείς.

Το λόγο έχει ο κ. Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Ευχαριστώ, κυριά Πρόεδρε.

Όσο μπορώ θα τηρήσω το χρόνο, εξάλλου τα έχω επισημάνει στην 3η συνεδρίαση και ως Ελληνική Λύση τις επιφυλάξεις που έχουμε.

Αλλά, δυστυχώς, εδώ για να ξέρει και ο κόσμος βλέπω αυτά που λέει η Έκθεση σε ότι αφορά τις τιμές τα επόμενα χρόνιά. Μιλάμε ότι τα στοιχεία είναι πάρα πολύ δυσοίωνα. Δηλαδή, θα πρέπει να στείλει ο καταναλωτής που μας ακούει σε αυτό το πολύ σημαντικό νομοσχέδιο που επεξεργάστηκε η κυβέρνηση και έχει να κρίνει το μέλλον του τόπου σε ό,τι αφορά τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων, τις ανεμογεννήτριες, τα φωτοβολταϊκά πάρκα, για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, τις διάσπαρτες κεραίες κινητής τηλεφωνίας και ότι αυτό συνεπάγεται για την υγεία θα πρέπει να είμαστε πάρα- πάρα πολύ προσεκτικοί.

Κατ’ αρχάς θα πάω στην Έκθεση, αυτόν τον εθνικό σχεδιασμό για το κλίμα και το περιβάλλον που ευαγγελίζεται η κυβέρνηση, θυμάμαι και συνεντεύξεις των προκατόχων και του σημερινού Υπουργό αλλά και τις δηλώσεις του κ. Σκυλακάκη σήμερα, που αφορά ένα επενδυτικό πρόγραμμα ύψους 436 δισ. ευρώ., δηλαδή δύο φορές του ΑΕΠ, κυριά Πρόεδρε. Μόνο που αυτό είναι η μισή αλήθεια και η υπόλοιπη μισή αλήθεια είναι, ότι οι επιχειρηματίες που αναλαμβάνουν τη όλη εγκατάσταση των ΑΠΕ θα πληρώσουμε πολύ ακριβά αυτές τις επενδύσεις, αυτό λένε τα επίσημα στοιχεία. Δηλαδή, οι πάροχοι είτε η ΔΕΗ, είτε ο ΗΡΩΝ, είτε ο οποιοσδήποτε άλλος από τους ιδιώτες παρόχους, θα πρέπει να αυξήσουν τα τιμολόγια τους, για τον απλούστατο λόγο ότι πρέπει να γίνει αόσβεση.

Ο κύριος Μητσοτάκης, δυστυχώς, βιάστηκε να καταργήσει τον λιγνίτη και θα έπρεπε να λάβει υπόψη του μια Έκθεση του Καθηγητή από το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο και να μην πάμε με μια πρεμούρα μόνο στο φυσικό αέριο. Διότι ενώ η .. μιλούσε για το 2038 σε ό, τι αφορά το λιγνίτη όπως και άλλες χώρες που αποφάσισαν λόγω της ενεργειακής κρίσης του πολέμου στην Ουκρανία να αλλάξουν … σε ό,τι αφορά τον λιγνίτη, εμείς στρεφόμαστε κατά του λιγνίτη, το πληρώνει πολύ ακριβά ο λαός αυτό τη τιμή του ηλεκτρικού ρεύματος, λέει ότι ήταν μέγα λάθος ο κ. Σκυλακάκης, ο σταθμός λιγνίτη στην Πτολεμαΐδα 5, όμως χώρες όπως η Γερμανία, η Πολωνία στρέφονται και πάλι στο λιγνίτη, κι εμείς αλλού τιρβάζουμε.

Λοιπόν, για να ξέρει ο ελληνικός λαός πόσο θα κοστίσει η μεγαβατώρα, τώρα αλλά ζωή να έχουμε και μέχρι το 2050. Λένε, λοιπόν, τα στοιχεία του … σε 145 ευρώ η μεγαβατώρα το 2025, του χρόνου. Το 2030, 139 ευρώ, 125 ευρώ το 2035, 117 ευρώ το 2040! Είναι στοιχειά του ΕΣΕ και σε 100 ευρώ το 2045 και φτάνουμε, παρακαλώ, 95 ευρώ το 2050. Αντιλαμβάνεστε, δηλαδή, ότι το έτος 2050 το ηλεκτρικό ρεύμα …. Άρα, λοιπόν, σήμερα πως θα δώσουμε αισιοδοξία στο μέσο ελληνικό νοικοκυριό σε ότι αφορά ότι αυτές είναι οι τιμές ανά μεγαβατώρα μέχρι το 2050; Οπότε αντιλαμβάνεστε ότι πρέπει να ξέρει ελληνικός λαός και αυτά θα τα πληρώσουμε πολύ ακριβά.

Το ηλεκτρικό ρεύμα από τη στιγμή που είναι χρηματιστηριακό προϊόν έγινε βορά απέναντι στους επενδυτές. Αυτή είναι η αλήθεια, είναι ένα τράστ το οποίο για να βάλει μέχρι δύο χρόνια- παίρνω τα στοιχεία είχαμε 2170 ανεμογεννήτριες και πάμε για πάνω 3.000. Βάλτε τώρα και τα φωτοβολταϊκά θαλάσσια πάρκα τα οποία θα γίνουν, ναι μεν μιλάνε για αύξηση της ενέργειας αλλά εμείς πρέπει να δούμε πόσο «θα πληρώσει το μάρμαρο» ο μέσος Έλληνας καταναλωτής πολίτης.

Όταν του χρόνου η τιμή ανά MWh είναι 145 ευρώ και το 2050 θα πάει 95 ευρώ, συγγνώμη για την έκφραση στην καθομιλουμένη, κάνουμε μια τρύπα στο νερό. Άρα ο κόσμος το ηλεκτρικό ρεύμα θα το πληρώσει αδρά. Αυτή είναι η αλήθεια. Ας λέμε εμείς τώρα για αιολικά πάρκα, για φωτοβολταϊκά πάρκα, για νέα ενεργειακή πολιτική, να αλλάξουμε ρότα ενόψει του φαινομένου της κλιματικής αλλαγής.

Άλλα λόγια να αγαπιόμαστε. Το θέμα είναι πόσο θα βάλει το χέρι στην τσέπη ο καταναλωτής. Διότι πρέπει να πληρωθούν και τα δάνεια που θα πάρουν οι επενδυτές από τις τράπεζες. Η κάθε μικρή ανεμογεννήτρια κοστίζει 2,5 εκατομμύρια ευρώ και η μεγάλη 5 εκατομμύρια ευρώ, στοιχεία που έχουμε παραθέσει και μέσω του επικεφαλής μας, του Κυριάκου Βελόπουλου, ως Ελληνική Λύση και εσείς μιλάτε τώρα για πράσινες επενδύσεις.

Το μεγαλύτερο εθνικό πρόβλημα αυτή τη στιγμή είναι η οικονομία μας. Γιατί; Διότι η ακρίβεια έχει πάρει την ανιούσα. 4.000 κωδικοί στα σούπερ μάρκετ και πανηγυρίζει ο Πρωθυπουργός που κατέβηκαν οι τιμές σε 200 προϊόντα, τα οποία είναι σταγόνα στον ωκεανό σε 4.000 και πλέον κωδικούς. Ο μέσος μεροκαματιάρης των 750 ευρώ το μήνα, που δεν μπορεί να τα βγάλει πέρα, στην καλύτερη περίπτωση, διότι μπορεί να δουλεύει τετράωρο και να παίρνει ούτε 350 ευρώ, άσχετα αν τον κρατάνε κάποιοι αετονύχηδες παραπάνω. Οι συνθήκες εργασίας στην Ελλάδα είναι πλέον μεσαιωνικές. Να μην τρελαθούμε. Με 700 ευρώ σύνταξη, 35 και 40 ετών στο ΤΕΒΕ, αλλά και στα άλλα ασφαλιστικά ταμεία, περιμένετε σήμερα να μπορεί ο μέσος Έλληνας νοικοκύρης βιοπαλαιστής ……….. δεν μπορεί να πληρώσει το ηλεκτρικό ρεύμα και να μπαίνει σε μια χρηματιστηριακή μορφή, σε ένα κοινωνικό αγαθό όπως είναι το ηλεκτρικό ρεύμα.

Μιλάμε εμείς σήμερα και οραματιζόμαστε νέα σχέδια για το περιβάλλον, για την πράσινη ανάπτυξη και πάει λέγοντας και δεν έχουμε εκμεταλλευτεί και άλλες μορφές ενέργειας σε πολλές περιοχές της χώρας. Το είπα και την άλλη φορά, να αλλάξει άρδην ο νόμος της γεωθερμίας που είναι πεπαλαιωμένος, που είναι αναχρονιστικός και που θεωρεί το ζεστό νερό από τη γεωθερμία μετάλλευμα. Δηλαδή για να βγάλεις άργιλο, νικέλιο, σίδηρο και χρυσό χρειάζεται η ίδια διαδικασία μέσω του Ινστιτούτου Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών του ΙΓΜΕ με αυτή για να κάνεις γεώτρηση. Και μιλάμε για πράσινη ανάπτυξη; Μιλάμε για μία πολιτική που θα εφαρμόσουμε απέναντι στο περιβάλλον;

 Συμφωνούμε ότι πρέπει να προστατεύσουμε το περιβάλλον. Πρέπει να προστατεύσουμε όμως και τον κάματο του ελληνικού λαού. Πρέπει να προστατεύσουμε την τσέπη του. Αυτό λένε τα στοιχεία. Εγώ διαβάζω τα στοιχεία του Εθνικού Σχεδίου για το Κλίμα, του ΕΣΕΚ. Άρα ο κόσμος να μην περιμένει να πληρώνει φθηνά το ηλεκτρικό ρεύμα. Θα κάνει μια οικονομία, δεν θα ανάβει αιρκοντίσιον και θα παγώνει.

Τα υπόλοιπα είναι διάσπαρτα, είναι μία πανσπερμία άρθρων. Έχουμε ας πούμε το άρθρο 40 για τις κεραίες κινητής τηλεφωνίας. Ξέρετε τι συμβαίνει με τις κεραίες κινητής τηλεφωνίας; Μια ανεξέλεγκτη κατάσταση μέσα σε κατοικημένες περιοχές. Σας διάβασα την άλλη φορά την έκθεση του Miller του καθηγητή από το Τορόντο του Καναδά. Στο …………..της Ιταλίας, επίσης, έχει γίνει μια ενδελεχής έρευνα όπου ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας τις κατατάσσει καρκινογόνες. Δεν μπορούμε λοιπόν στον αστικό ιστό, για να τα παίρνουν κάποιοι από τις οικοδομές ή από τις εταιρείες κινητής τηλεφωνίας, να τις αναπτύξουμε. Δεν γίνεται. Και ξέρετε επηρεάζονται περισσότερο οι γείτονες πάρα από εκεί που εκπέμπει η εταιρεία κινητής τηλεφωνίας, σε ακτίνα μήκους 200 - 250 μέτρων. Εντός αστικού ιστού τις μελέτες τις οποίες διάβασα μιλάνε για ακτίνα 20 χιλιομέτρων. Τα στοιχεία του ΠΟΥ μιλούν για εμετούς, για ζαλάδες, για ναυτία, για καρκινογενέσεις. Γιατί όσο και να λέτε το know how, που εκεί έχουμε άλλους ενδοιασμούς εμείς στην Ελληνική Λύση, για τα 5G, υπάρχουν και τα 4G και τα 3G, είναι δηλαδή ένας αχταρμάς. Μιλάμε για το περιβόητο άρθρο 40.

Τα υπόλοιπα άρθρα τα έχουμε μελετήσει, τα έχουμε συζητήσει και στην προηγούμενη συνεδρίαση, όπως το άρθρο 57. Τα τέλη πώς τα ορίζουν, με ποιο τρόπο;

Στο άρθρο 58, επίσης, παρατηρούμε ότι υπάρχει μία πρεμούρα προς τις ΑΠΕ για να βοηθάει κάποιους ενεργειακούς ομίλους. Αυτό δεν το λέμε έτσι, μπήκα και είδα ποιες εταιρείες αναλαμβάνουν τα φωτοβολταϊκά πάρκα. Έχουμε και ελληνικές, έχουμε και συμφερόντων της Motor Oil, βλέπω μέσα Siemens, βλέπω έναν μεγάλο γερμανικό οίκο VSD, βλέπω μια δανέζικη εταιρεία στο Σουφλί επάνω στην Έβρο. Άρα λοιπόν μιλάμε για συμφέροντα ξένα κατά κόρον.

Να μην ξεχάσουμε ότι τη δεκαετία του 2000, θυμάμαι και σε ρεπορτάζ που έκανα τότε ως δημοσιογράφος, υπήρχαν αγρότες που πήραν δάνεια μικρά χαμηλότοκα για να βάλουν φωτοβολταϊκά πάρκα και ήρθαν πολυεθνικές, γέμισε το δίκτυο και ο ΔΕΔΔΗΕ λέει «Δεν μπορώ να σας ικανοποιήσω». Δεν μιλάμε, το δάνειο στο χέρι.

Μην δημιουργούμε μια πολιτική που λέτε ότι υπάρχουν πολλά μικρά φωτοβολταϊκά. Εδώ βλέπω μεγάλους οίκους που θα πάρουν - πάρτι θα γίνει- φιλέτο, BSB, SIEMENS, MOTOROIL, Δανέζικη Εταιρεία. Άρα, λοιπόν, εδώ είναι πολλά τα λεφτά για αυτά τα λεγόμενα αιολικά και φωτοβολταϊκά πάρκα.

 Να μην πούμε ότι στα φωτοβολταϊκά πάρκα, σε πολλές περιπτώσεις, κυρίως στη Στερεά Ελλάδα, δεν υπήρχαν καν τίτλοι κυριότητας, τους προσκόμισαν στη ΡΑΕ, ετεροχρονισμένα. Δηλαδή ήταν έκνομη η διαδικασία που είχε πραγματοποιηθεί. Δεν πρέπει να είμαστε πιο προσεκτικοί;

 Τι να πάμε τώρα, για τις περιβόητες χωματερές, να δούμε τη λίστα; Έγινε δουλειά, δεν θέλω να αδικήσω.

 Πριν από λίγα χρόνια, είχαμε πεντέμισι χιλιάδες ανεξέλεγκτες χωματερές. Έχουμε πληρώσει πάνω από 51,2 εκατομμύρια ευρώ σε πρόστιμα, να τα ξέρει ο φορολογούμενος αυτά. Σήμερα μείνανε λίγες χωματερές, αλλά και οι Χώροι Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων δεν είναι ο ενδεδειγμένος τρόπος ανακύκλωσης, όπως χρησιμοποιούν άλλες Ευρωπαϊκές χώρες. Ενθυμούμαι στο Βέλγιο όταν επισκέφθηκα ένα χώρο ανακύκλωσης με καύση, θεώρησαν οι Βέλγοι- έξω, σε προάστιο των Βρυξελλών- ότι είναι πεπαλαιωμένη η μέθοδος από το 2009.Γίνεται ανακύκλωση στο Κύτταρο; Στη Μεμβράνη; Γίνεται Κομποστοποίηση; Είναι μοντέρνες χωματερές.

 Στην περιοχή μας, εδώ, στην Εκλογική μου Περιφέρεια, στις Σέρρες, έχουμε φοβερή κατάσταση, τον λεγόμενο ΧΥΤΥ Παλαιοκάστρου που χύθηκε πολύ αίμα για να γίνει σε μια περιοχή περίεργη σε ό,τι αφορά και τη μόλυνση του υδροφόρου ορίζοντα. Υπάρχει δυσοσμία στην ευρύτερη περιοχή και ζητούν οι κάτοικοι από το Υπουργείο, μέσω της αρμόδιας υπηρεσίας, να γίνουν οι κατάλληλες μετρήσεις. Δεν μπορούμε να παίζουμε με την υγεία σε ό,τι αφορά τις ανεξέλεγκτες χωματερές, οι οποίες, τι κάνατε; Ναι, μεν, βελτιώθηκαν κατά τι, όπως και η Μαυροράχη, όπως, είχαμε προβλήματα σε πάρα πολλές περιοχές του λεκανοπεδίου, σε όλη την Ελλάδα, δηλαδή. Τα 51,3 εκατομμύρια ευρώ που πληρώσαμε δεν είναι τυχαίο. Μιλάμε από 30.000 μέχρι 80.000 ευρώ καθημερινό πρόστιμο στην Ευρωπαϊκή Ένωση, γιατί; Καθυστερήσαμε ασύστολα, δεν έγινε επένδυση και όλοι αυτοί οι ΧΥΤΥ τώρα που με την ενοποίηση των ΦοΔΣΑ, κάνατε, να ξέρει ο κόσμος ότι έχουνε χρόνο ζωής, άρα μέχρι και μια τριακονταετία, μετά δεν έχουν. Μετά πρέπει να γίνουν τα ειδικά έργα αποκατάστασης του περιβάλλοντος. Ξέρετε τι θα πει ο κόσμος; Πάλι επιφανειακά και επιδερμικά θα γίνουν, δεν θα γίνουν ως θα ‘πρεπε. Εδώ βλέπουμε σε δάση που καήκαν, δεν γίνονται οι ενδεδειγμένες ενέργειες.

Δηλαδή, ένα ότι δεν θα τοποθετηθούν στα καμένα. Μα στα καμένα δεν μπαίνουν ανεμογεννήτριες, μη τρελαθούμε; Εδώ τα στοιχεία είναι αμαρτωλή ιστορία, από τη δεκαετία του ‘80. Σε μία έκθεση, διάβασα, τη δεκαετία του ’80, 111 χιλιάδες καμένα στρέμματα, μόνο στην Αττική, τα 10.000 κρίθηκαν αναδασωτέα. Δεν μπορεί να υπάρχει εμπιστοσύνη επ’ αυτού και δεν έχουμε και δασικούς χάρτες ακόμη.

Και ξέρετε αυτό είναι πολύ ωραίο γιατί ακόμη δεν ξέρουμε τι είναι δάσος και τι δεν είναι. Ωραία. Άρα, λοιπόν, μπορεί να θεωρηθεί ότι εκεί δεν ήταν δάσος ενώ ήταν και έλεγε προχθές ο Πρωθυπουργός ότι το δάσος αναγεννιέται μόνο του και τα λοιπά. Ναι, αλλά επιστημονικές μελέτες λένε ότι το δάσος πέρα από το χρόνο που είναι για να αναγεννηθεί, χάνονται και σημαντικοί σπόροι που δεν θα καρποφορήσουν ξανά ποτέ, διότι αλλάζει άρδην από τις πυρκαγιές και υπάρχουν και πάρα πολλά άρθρα τα οποία έχουμε επιφυλάξεις και στα λατομεία έχουμε επιφυλάξεις. Μόνο για τους φορολογούμενους ισχύει ο τόκος; Ολοκληρώνω, κυρία Πρόεδρε, δεν θέλω να μακρηγορήσω, τα έχω αναλύσει τα άρθρα.

 Είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό νομοσχέδιο, στο οποίο έπρεπε να υπάρχει μεγαλύτερος χρόνος διαβούλευσης. Να λέμε για τις ΑΠΕ, να λέμε για την ενεργειακή πράσινη πολιτική, να λέμε για την ευαισθησία και το περιβάλλον, αλλά πρέπει να δούμε και κατάματα τον Ελληνικό λαό ότι το ηλεκτρικό ρεύμα πλέον, παύει να είναι ένα κοινωνικό αγαθό απλό και λέτε για το νυχτερινό τιμολόγιο. Το κοινωνικό τιμολόγιο θα πάει στράφι, αυτά όλα θα πληρωθούν. Εγώ βλέπω τα στοιχεία, δεν τα βγάζουμε από το μυαλό μας, στην «Ελληνική Λύση», κυρία Πρόεδρε, μπαίνω στα στοιχεία του ίδιου του ΕΣΕΚ, όταν μιλάει ότι σε βάθος χρόνου, μέχρι το 2050, ποιος ζει, ποιος πεθαίνει, ο σήμερα, ο συνταξιούχος και ο μεροκαματιάρης των 700 ευρώ καλούνται να πληρώσουν αδρά το ηλεκτρικό ρεύμα. Κοιτάμε να κλείνουν τα πάντα.

Θα επανέλθουμε βέβαια, στην Ολομέλεια, με κάθε επιφύλαξη, με απορίες, ερωτηματικά που έχουμε ως «Ελληνική Λύση», για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο διότι, πλέον, ο κόσμος πληρώνει πολύ ακριβά αυτή τη λεγόμενη «Πράσινη ενεργειακή επένδυση και ανάπτυξη» που ευαγγελίζεται η Κυβέρνηση.

Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΜΑΡΙΑ – ΕΛΕΝΗ ΣΟΥΚΟΥΛΗ – ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Αγαπητοί συνάδελφοι και κύριε Υπουργέ, στη σημερινή ομιλία έχω επιλέξει να απαντήσω σε όσα μας είπε η Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας στην προηγούμενη Επιτροπή, στην κατ’ άρθρων συζήτηση, η κυρία Σδούκου, γιατί πραγματικά ήταν πολύ ενοχλητικό. Αυτό, βέβαια, έχω επιλέξει να το κάνω ειδικά επειδή θεωρώ ότι οφείλουμε να αναδεικνύουμε τα όσα καταθέτουν οι εμπλεκόμενοι φορείς, οι οποίοι δεν έχουν τόσο συχνά - όπως έχουμε εμείς οι βουλευτές - τη δυνατότητα να εκφράζουν την άποψή τους. Ειδικά ενώπιον της κυβέρνησης για ζητήματα που τους επηρεάζουν σε υπερθετικό βαθμό. Μας είπε, λοιπόν, η κυρία Σδούκου, «εγώ δεν είδα πάντως κυρία Πέρκα να είναι καταπέλτης τα σχόλια που ακούστηκαν από τους φορείς και τουναντίον εγώ θα σας ενθάρρυνα να συνομιλείτε πιο συχνά με τους φορείς που ήταν σήμερα εδώ, τουλάχιστον στο κομμάτι της ενέργειας να μπορούν να εξηγήσουν τεχνοκρατικά σαν να μην ξέρουμε και τα λοιπά και τα λοιπά». Σας είπαμε, λοιπόν, εμείς ότι επιβάλλετε τις νομοθετικές ρυθμίσεις, για τα στερεά απόβλητα και την ανακύκλωση από τα πάνω, χωρίς καμία διαβούλευση και ότι αφαιρείτε αρμοδιότητες από την τοπική αυτοδιοίκηση, κάτι που παραβιάζει ευθέως το Σύνταγμα και δημιουργεί ξεκάθαρα ζήτημα αντισυνταγματικότητας, το οποίο και θα καταθέσουμε στην Ολομέλεια.

Ας δούμε, όμως, τι είπε ο κ. Ζέρβας, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαχείρισης Υδάτινων Πόρων και Κυκλικής Οικονομίας της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος. Είπε, λοιπόν, ότι η συγχώνευση των ΦοΔΣΑ, η οποία αποτελεί ουσιαστικά έναν καινούργιο Καποδίστρια, Καλλικράτη, έγινε χωρίς τη διαβούλευση με τους φορείς αυτούς, χωρίς την προετοιμασία και χωρίς την εξασφάλιση όλων εκείνων των πόρων και στοιχείων που αφορούν στο ανθρώπινο δυναμικό, έτσι ώστε να μπορέσουν να λειτουργήσουν.

Διότι, όλοι γνωρίζουμε ότι τον βασικό ρόλο σε αυτή τη μετάβαση, στην κυκλική οικονομία, θα πρέπει να τον αναλάβουν πέρα από τους φορείς της πρώτου βαθμού αυτοδιοίκησης και οι ΦοΔΣΑ. Αναφέρθηκε και αυτός στο άρθρο 11 και είπε ότι ουσιαστικά δίνεται η δυνατότητα στο ΥΠΕΝ να αξιοποιεί πόρους του ΕΟΑΝ και κυρίως από τα τέλη ταφής για τη διαχείριση προμηθειών και έργων που αφορούν την διαχείριση απορριμμάτων. Διερωτάται κανείς τι είπε. Από πού προκύπτει ότι το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας διαθέτει αυτές τις δυνατότητες, το επαρκές προσωπικό για την παρακολούθηση διαγωνιστικών διαδικασιών; Είπε και ότι αφαιρείται αυτή η δυνατότητα από τον πρώτο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης και από τους αρμόδιους φορείς, ενώ συνταγματικά ο ρόλος αυτός ανήκει στους φορείς του πρώτου βαθμού τοπικής αυτοδιοίκησης.

Σημείωσε, επίσης, ότι κάτι αντίστοιχο συμβαίνει και στο άρθρο 13, στο οποίο ουσιαστικά θεωρεί ότι υπάρχει και το στοιχείο της αντισυνταγματικότητας επίσης, όταν ο Γενικός Γραμματέας Συντονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων του Υπουργείου μπορεί να λαμβάνει αποφάσεις. Αναρωτιόμαστε, πραγματικά, με ποιο κριτήριο και ποια είναι η επάρκεια στην αρμόδια γενική γραμματεία και ποια είναι εντέλει η αδυναμία στους φορείς του πρώτου βαθμού τοπικής αυτοδιοίκησης.

 Συνεχίζω, όμως, με τον κ. Παναγιώτη Σημανδηράκη, που εκπροσώπησε τον δήμαρχο Χανίων, που εκπροσώπησε το δίκτυο ΦοΔΣΑ και κατέθεσε την αγωνία του σε σχέση με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Σημείωσε ότι όχι απλά δεν έγινε καμία διαβούλευση με το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, αλλά και ότι η ίδια η κυβέρνηση δεν ακολούθησε τον δικό της ψηφισμένο νόμο, τον ν. 4951, που προέβλεπε ότι οποιαδήποτε συζήτηση και εισηγητική από το Υπουργείο προϋπόθετε τη λειτουργία της επιτροπής συντονισμού και καθοδήγησης. Αυτή η επιτροπή ουδέποτε, ως όφειλε από τη νομοθεσία, συνεδρίασε για να μπορέσει να κατευθύνει και να εισηγηθεί προς το αρμόδιο υπουργείο και τον γενικό γραμματέα.

Ανέδειξε επίσης και σημαντικά προβλήματα που προκύπτουν με τη συγχώνευση των ΦοΔΣΑ, που νομοθετεί η κυβέρνηση. Η συγχώνευση, που επιχειρείται στο Βόρειο Αιγαίο, γίνεται στη βάση των περιουσιακών στοιχείων, όταν ο νόμος που διέπει τη λειτουργία των ΦοΔΣΑ αναφέρεται ότι οι ποσοστώσεις και η μετοχική σύνθεση γίνεται πάντοτε και απαρέγκλιτα με πληθυσμιακά κριτήρια. Άρα, εδώ έχουμε ξεκάθαρα μία παραβίαση υφιστάμενης νομοθεσίας.

 Στην περίπτωση της Θεσσαλίας, όπως τόνισε, οι υποσυγχώνευση ΦοΔΣΑ, έχουν διαφορετικό νομικό καθεστώς λειτουργίας, κάτι που προσκρούει στο άρθρο 17 του Συντάγματος σε σχέση με την προστασία της περιουσίας και στο 102 του Συντάγματος σε σχέση με την αρμοδιότητα των ΦοΔΣΑ, αλλά και στους νόμους περί ανωνύμων εταιρειών.

Θα αναφερθώ τώρα και στην κατηγορία, που μας είπε η κυρία Σδούκου, ότι κακώς και λανθασμένα προσάπτουμε –λέει- στην Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας κάποια. Ποια είναι αυτή η συνήθης κατηγορία που ακούμε από τους «φιλολαϊκούς» -σε εισαγωγικά- από τους «προστάτες του πολίτη και του καταναλωτή», από τους «ενεργειακούς δημοκράτες»; Απίστευτοι όροι για μια Υφυπουργό. Αυτά μάς είπε, δηκτικά, η κυρία Σδούκου. «Μας κατηγορούν –λέει- ότι τα δίνουμε στους μεγάλους, διαρκώς αυτή την καραμέλα ότι τα δίνουμε στους μεγάλους. Νομίζω ότι αυτό δεν είναι απλά ανακρίβεια. Είναι ένα πολύ μεγάλο ψέμα, το οποίο κυκλοφορεί σκοπίμως, κυρία Πέρκα.». Αναφέρθηκε προσωπικά σε μένα.

Πάμε, λοιπόν, να δούμε τι είπαν οι φορείς οι αρμόδιοι. Είπε, ξεκάθαρα, εδώ, στην Επιτροπή μας, ο κ. Ιωάννης Παναγής, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά (ΠΟΣΠΗΕΦ), που είναι οι μικροί, στους οποίους αναφερθήκαμε: «Εμείς, ως μικρομεσαίοι εγχώριοι επενδυτές φωτοβολταϊκών, πιστεύω ότι θα βιώσουμε ίσως τις πιο οδυνηρές καταστάσεις από την προϊστορία, από τότε που δημιουργήθηκαν αυτές οι επενδύσεις.». Είπε, όπως και οι άλλοι φορείς, για τις περικοπές ότι θα οδηγήσουν στο να μην μπορεί να κρατηθεί καμία μικρομεσαία επένδυση στα χέρια όλων αυτών των επενδυτών.

Ο κ. Λουμάκης είπε στην ουσία ότι θα αντέξουν μόνο οι καθετοποιημένοι που «ρεφάρουν» -επιτρέψτε μου τον όρο- από τις αρνητικές τιμές, με τη συμμετοχή τους στη λιανική. Αυτοί είναι οι μεγάλοι, έτσι; Οι καθετοποιημένοι που είχαν τα υπερκέρδη, αν θυμάστε. Οι υπόλοιποι θα έχουν πρόβλημα. Δήλωσε συγκεκριμένα: «Δυστυχώς, φοβάμαι την καθετοποίηση δεν μπορούν να την έχουν εύκολα οι ενεργειακές κοινότητες ή οποιοσδήποτε μικρός ιδιώτης, διότι απαιτεί μια καθαρά εταιρική δομή, η οποία είναι πολύ σκληρή για να μπορεί να εφαρμοστεί σε πολυμετοχικά σχήματα.».

Και συνέχισε ο κ. Παναγής λέγοντας ότι, αν δεν προχωρήσουν αποθήκευση και αύξηση κατανάλωσης, μοιραία και νομοτελειακά θα καταστραφούν. «Θέλουμε να στηρίξουμε τη μικρομεσαία επένδυση ή θέλουμε να δώσουμε πάλι κίνητρα, για να δημιουργηθούν ολιγοπώλια;» είπε, επίσης. Και συνέχισε: «Είναι πολύ νωπές οι μνήμες από τις οδυνηρές Υπουργικές Αποφάσεις που ρύθμιζαν θέματα των ΑΠΕ, όπως η Υπουργική Απόφαση του Αυγούστου του 2022, όπου ομαδοποιημένα έργα μικρομεσαίων επενδύσεων χαρίστηκαν –έγιναν δώρο, δηλαδή- λόγω προτεραιοποίησης, σε μεγάλους ομίλους. Αυτή τη φορά, σάς το λέω, ζητάμε να παρευρεθούμε σε οποιαδήποτε διαβούλευση γίνει και σε καμία των περιπτώσεων δεν θα επιτρέψουμε να γίνει κάτι τέτοιο.».

 Αυτά τα έχει πει εγκαίρως, κύριε Υπουργέ. Σάς έχει καταθέσει Ερώτηση –και νομίζω ήταν η πρώτη Ερώτηση που κατατέθηκε- γι’ αυτή την απαράδεκτη Υπουργική Απόφαση του Αυγούστου. Είναι απαράδεκτα αυτά να λέγονται.

Προφανώς, κάνετε ολιγοπώλια σε κάθε νομοσχέδιο. Προφανώς, κάνετε συγκέντρωση. Προφανώς, σβήνετε τους μικρομεσαίους, σε όλους τους τομείς της οικονομίας.

 Συνεχίζω, όμως. Ο ίδιος ο κ. Λουμάκης χαρακτήρισε την εν λόγω Υπουργική Απόφαση «ταφόπλακα» των μικρομεσαίων επενδυτών, ιδίως στις περιοχές της απολιγνιτοποίησης όπως η Δυτική Μακεδονία. Και, όπως ξέρετε, ως βουλευτής Φλώρινας θα παρακολουθώ όλη αυτή την αδικία που γίνεται εδώ.

Και εδώ θα πρέπει να κάνω μια ιδιαίτερη μνεία σε αυτούς τους ανθρώπους, γιατί χτίστηκε και ένα τεράστιο πολιτικό αφήγημα πάνω στο κομμάτι της απολιγνιτοποίησης. Σήμερα που μιλάμε, όλοι αυτοί οι άνθρωποι έχουν αποκλειστεί.

Προχθές, σε μια συνάντηση που είχαμε στον Τοπικό Σύλλογο Δυτικής Μακεδονίας, στην Κοζάνη, μάς έφεραν κάποια στοιχεία. Αυτό πρέπει να το ακούσετε. Γύρω στα 2,5 GIGA, αυτήν τη στιγμή, στη Δυτική Μακεδονία, αφορούν μεγάλα έργα και μόλις 250 Μεγαβάτ, μικρά. Ας προβληματιστούμε, λοιπόν, και ας πούμε ποια είναι η πορεία και η κατεύθυνση που θέλουμε να δώσουμε σε αυτή την ανάπτυξη των περιβόητων ΑΠΕ. Αυτή είναι η κατάσταση.

Μάς είπε και κάποια στοιχεία και η κυρία Υφυπουργός, τα οποία προφανώς δεν αφορούσαν σε GIGA. Δεν ξέρω ακριβώς τι ήταν. Θα τα ψάξουμε.

Η αλήθεια είναι, όμως, αυτή ακριβώς που λένε και οι φορείς. Και μάλιστα κάποιοι πρέπει να είναι υπόλογοι για τις πολιτικές κατευθύνσεις που δίνουν. Πού θα πάνε όλοι αυτοί οι μικρομεσαίοι παραγωγοί, όταν ξέρουμε ότι και το 2025 δεν θα υπάρχει ούτε ένα κιλοβάτ αποθήκευσης; «Ήμουν, λοιπόν, σαφής» είπε και έκλεισε.

Επιτρέψτε μου, όμως, να σταθώ και στο ζήτημα της τηλεθέρμανσης. Περιμένουμε να δούμε και την Τροπολογία, που φαντάζομαι θα έρθει τελευταία στιγμή και θα βασιστεί σε αυτή την κυβερνητική πλειοψηφία που έχει και η οποία ελπίζω να μη συνεχίσει να υπάρχει. Γιατί όλοι πια θα έχουν, συνάδελφοι, ευθύνη για όλα αυτά τα εγκλήματα που γίνονται. Μια παράλογη λύση που προωθεί το ΥΠΕΝ και μας είπε ο κ. Ιωαννίδης, ο εκπρόσωπος του Δικτύου Ενεργειακών Κοινοτήτων Μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα Δυτικής Μακεδονίας.

«Το κυρίαρχο πρόβλημα» είπε «είναι ότι παρουσιάστηκε και εγκρίθηκε μια πρόταση για το μέλλον της τηλεθέρμανσης η οποία έχει ως βάση το ορυκτό αέριο και, κατά την άποψή μου, στερείται και οικονομικής λογικής αφού ταυτίζει το μέλλον της τηλεθέρμανσης με το ορυκτό αέριο, δηλαδή ένα καύσιμο το οποίο προβλέπεται στα επόμενα χρόνια η τιμή του και τα κόστη του συνολικά να επιβαρύνουν πάρα πολύ τους καταναλωτές. Αξίζει να αναφέρω ότι η τηλεθέρμανση στην Κεντρική Μακεδονία καλύπτει πάνω από 100.000 πολίτες και είναι υπαρξιακής, θα έλεγα, αξίας και σημασίας για την περιοχή». Εγώ εδώ θα προσθέσω ότι αυτή η κυβέρνηση που ομνύει στην πράσινη μετάβαση και στο περιβάλλον έκοψε έργο τηλεθέρμανσης, ακύρωσε, στη Φλώρινα και τώρα γίνονται έργα φυσικού αερίου για θέρμανση. Το έχω χαρακτηρίσει «state of the …..» και γελάει όλη η Ευρώπη.

Επειδή, λοιπόν - η κυρία Σδούκου ξέρω ότι δεν είναι σήμερα αλλά φαντάζομαι θα τα δει εκ των υστέρων, αλλά αναφέρομαι σε όλα τα μέλη της κυβέρνησης - η ιστορία αυτής της χώρας δεν ξεκίνησε το 2015 - εάν δεν κάνω λάθος, την περίοδο 2012 - 2015 επί συγκυβέρνησης Ν.Δ. – ΠΑΣΟΚ ήταν συνεργάτιδα του τότε Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας - θέλω να θυμίσω κάποια στοιχεία και νούμερα. Η κυβέρνηση αυτή, λοιπόν, άφησε 800 εκατ. ευρώ έλλειμμα στον Ειδικό Λογαριασμό για τις ΑΠΕ, αυτή ήταν η συνεισφορά εκτός από την χρεοκοπία της χώρας και η επιτυχία της, επειδή πολλές φορές λέτε ότι μετά δεν βρήκατε τίποτα κ.τλ. Τότε έγινε και το κούρεμα στις τιμές αποζημίωσης των ΑΠΕ, το γνωστό «new deal» κι έτσι βρήκατε το 2019 πλεόνασμα, βρήκατε και τις ανταγωνιστικές διαδικασίες, ένα εγκεκριμένο σχήμα και από την Ευρώπη για την ενίσχυση των ΑΠΕ που έριξε κατακόρυφα το κόστος των ΑΠΕ. Πάνω σε αυτό το στιβαρό πλαίσιο πάτησε η ανάπτυξη των ΑΠΕ για την οποία επαίρεστε. Οπότε σας παρακαλούμε λιγότερη αλαζονεία και λιγότερο επιλεκτική μνήμη.

Επιτρέψτε μου κλείνοντας και ένα σχόλιο για δύο πολοεοδομικές διατάξεις για τις οποίες δεν πρόλαβα να τοποθετηθώ στην κατ’ άρθρον, οι οποίες, όμως, έχουν προκαλέσει έντονες αντιδράσεις.

Αναφέρομαι στα άρθρα 69 και 70 του νομοσχεδίου και θα θέλαμε να μας απαντήσετε εάν ισχύουν πράγματι τα όσα καταγγέλλουν τόσο ο Δήμαρχος Αλίμου όσο και ο Δήμαρχος Αθηναίων περί μεθοδεύσεων και τακτοποίησης πολεοδομικών παρανομιών σε ακίνητα του δημοσίου. Ο μεν Δήμαρχος Αλίμου κάνει λόγο για σκανδαλώδη νομοθετική ρύθμιση του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας που νομιμοποιεί καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος (beach bar κ.τλ.) στον αιγιαλό – από τον αιγιαλό σε λίγο δεν θα υπάρχει τίποτα, έτσι όπως τα έχετε κάνει, μετά το νομοσχέδιο το σχετικό - από δε την πλευρά του Δημάρχου Αθηναίων ο κ. Δούκας αναφέρθηκε στις σχετικές διατάξεις και καταγγέλλει την, κατά παρέκκλιση κάθε νομοθεσίας, νομιμοποίηση αυθαιρέτων κτισμάτων σε όλο το παραλιακό μέτωπο της Αθηναϊκής Ριβιέρας. Για άλλη μια φορά καταφέρατε να είναι και οι δήμαρχοι απέναντί σας μετά τα μπόνους δόμησης του νέου οικοδομικού κανονισμού που επέτρεπε την αύξηση στο ύψος των υφιστάμενων κτιρίων. Το 5ο Τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας που ασχολήθηκε αποφάσισε ότι είναι αντισυνταγματικές, αλλά, λόγω της μείζονος σπουδαιότητας, θα πάει στην Ολομέλεια του Συμβουλίου Επικρατείας, αλλά έχουμε το αρμόδιο Υπουργείο Περιβάλλοντος κατ’ ευφημισμόν όπως και το Τεχνικό Επιμελητήριο να τάσσονται υπέρ της συνταγματικότητας των διατάξεων του νόμου.

Απαράδεκτα πράγματα γίνονται, αλλά, όπως έχω πει και θα το ξαναπώ, γράφεται η ιστορία. Αυτά θα σας βαραίνουν, πραγματικά θα σας βαραίνουν.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ – ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ – ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε κι εμείς, κυρία συνάδελφε.

Στο σημείο αυτό, η Προεδρεύουσα της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Γιώργος Ιωάννης, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Στολτίδης Λεωνίδας, Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Κόντης Ιωάννης, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Παπαϊωάννου Αρετή και Χουρδάκης Μιχαήλ.

Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας ΝΙΚΗ, κ. Κομνηνός Δελβερούδης.

**ΚΟΜΝΗΝΟΣ ΔΕΛΒΕΡΟΥΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»)**: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, Θα ξεκινήσω πάλι αναφερόμενος σε όσα ειπώθηκαν από τους φορείς κατά τη διάρκεια της δεύτερης συνεδρίασης, εστιάζοντας και στη γενική διαπίστωση ότι υπάρχει υπερπαραγωγή ενέργειας από ΑΠΕ αλλά και υπεραδειοδότηση έργων ΑΠΕ πολύ μεγαλύτερη από τις σημερινές ανάγκες, όπως και από την προβλεπόμενη για το 2030 ζήτηση ηλεκτρικής ισχύος και ενέργειας.

Όπως ανέφερε χαρακτηριστικά ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά οι περικοπές σε ενέργεια το 2030 θα είναι σε επίπεδα τουλάχιστον 25% με βάση τα έργα που λειτουργούν σήμερα, με όσα έχουν πάρει όρους σύνδεσης και με αυτά που προβλέπεται ότι θα έχουν γίνει μέχρι το 2030 σύμφωνα με μελέτες, διότι θα παράγουμε παραπάνω ρεύμα απ’ όσο χρειαζόμαστε το 2030. Αν και το ζήτημα αυτό είναι πολύ σοβαρό, παρ’ όλα αυτά στο ΕΣΕΚ παρουσιάζεται ένας δείκτης κινδύνου περικοπών, ενώ από τα επιμέρους μεγέθη που περιλαμβάνει το ΕΣΕΚ υπονοούνται περικοπές δήθεν αμελητέες της τάξεως του 5%.

Αυτό, όμως, φαίνεται να απέχει από την πραγματικότητα με την οποία θα βρεθούμε αντιμέτωποι. Η κατανάλωση αναφέρθηκε ότι δεν προβλέπεται να αυξηθεί. Είναι καθηλωμένη στις 50 τεραβατώρες από το 2008 που ήταν τότε 56. Άρα, έχουμε ένα ιστορικό περίπου 16 ετών στην οποία η κατανάλωση μειώνεται, δεν αυξάνεται. Παρ όλα αυτά, το ΕΣΕΚ που αναθεωρήθηκε θέτει στόχο το 2030, δηλαδή, σε μόλις έξι χρόνια να πάμε στις 65 τεραβατώρες κατανάλωση.

 Ο Γενικός Διευθυντής της Ρυθμιστικής Πολιτικής του ΑΔΜΗΕ, μάς είπε ότι τα συνολικά έργα που είναι σε λειτουργία ΑΠΕ στο σύστημα και στο δίκτυο είναι 14,3 γιγαβάτ. Πέραν αυτών, έχουν χορηγηθεί οριστικοί όροι σύνδεσης συνολικά 15,73 γιγαβάτ. Δεν μας είπαν όμως πόσα κατά προτεραιότητα θα λάβουν όρους σύνδεσης και πόσα αναμένουν όρους σύνδεσης. Τα ερωτηματικά πολλά, για αυτό θα πρέπει ο κύριος Υπουργός να μας απαντήσει.

 Η ερώτηση είναι, ποιες είναι οι πραγματικές ανάγκες της χώρας μας για ενέργεια σήμερα και ποιες θα είναι το 2030, αν μπορούμε να το προβλέψουμε. Ποια είναι η ισχύς των έργων που βρίσκονται σε λειτουργία σήμερα και ποια προβλέπεται ότι θα είναι η ισχύς των έργων που θα λειτουργούν το 2030. Αν μπορούμε, να έχουμε τα νούμερα και είναι εφικτό, θα το θέλαμε.

 Ομοίως, επισημάνθηκε, ότι οι μικρομεσαίοι εγχώριοι επενδυτές φωτοβολταϊκών θα βιώσουν τις πιο οδυνηρές καταστάσεις από τότε που δημιουργήθηκαν αυτές οι επενδύσεις και ότι αν δεν παρθούν μέτρα άμεσα, όχι μόνο αποθήκευσης αλλά και με βάση την κατανάλωση, τότε μοιραία και νομοτελειακά θα καταστραφούν.

 Ως προς τα άρθρα τώρα του νομοσχεδίου που αφορούν στην ενέργεια. Το άρθρο 26, δίνει προτεραιότητα σε έργα, ακόμα και σε λιμνοδεξαμενές ή τεχνητές λίμνες και μάλιστα και σε περιοχές που έχουν χαρακτηριστεί με απόφαση της Ρυθμιστικής Αρχής Αποβλήτων Ενέργειας και Υδάτων ως κορεσμένες, ενώ, κάνει αποδεκτές και αιτήσεις κατόχων πλωτών φωτοβολταϊκών σταθμών για ισχύ μεγαλύτερη των ορίων ισχύος της παραγράφου 1.

Δηλαδή, παρεκκλίσεις που διεγείρουν ερωτήματα πολλά, όπως είχατε κάνει και στο άρθρο 12 του νόμου 4685/20, το οποίο αναφέρεται στο άρθρο 27 του παρόντος νομοσχεδίου για κορεσμένα δίκτυα.

Με το άρθρο 28, την προτεραιότητα στους όρους σύνδεσης που είχαν τα έργα με Net Metering, λαμβάνουν πλέον σταθμοί αυτοπαραγωγής υπό το καθεστώς Net Billing. Με αυτόν τον τρόπο οι καταναλωτές ενέργειας, θα συμμετέχουν πλέον ενεργά στις εξελίξεις της αγοράς. Όμως, είστε σίγουροι ότι είναι έτοιμοι οι πολίτες ιδίως οι οικιακοί καταναλωτές για την απότομη αυτή μετάβαση από το ένα σχήμα στο άλλο; Δεν μας είπατε αν θα υπάρχει και κόστος για όλο αυτό. Δεν μπορείτε τη μια μέρα να μιλάτε για Net Metering και την άλλη για Net Billing, ιδίως, όταν πρόκειται για νοικοκυριά.

 Μάλιστα, από το δίκτυο ενεργειακών κοινοτήτων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα της Δυτικής Μακεδονίας όφελος, τέθηκε το εύλογο ερώτημα για το αν έργα τα οποία έχουν αδειοδοτηθεί ως έργα αυτοπαραγωγής με Net Metering και με το γεγονός ότι έχουν διασφαλίσει ενωσιακή χρηματοδότηση και πρόκειται να υλοποιηθούν τα επόμενα χρόνια, αν υπάρχει κίνδυνος να μετατραπούν αυτόματα σε έργα Net Billing, αναφέροντας ειδικότερα τα έργα της ενεργειακής κοινότητας του δήμου Κοζάνης, τα οποία έχουν εξασφαλίσει χρηματοδότηση και επίκειται να κατασκευαστούν το επόμενο διάστημα. Ωστόσο, το ερώτημα αυτό δεν νομίζω να απαντήθηκε. Η κυρία Υφυπουργός, στην τελευταία Επιτροπή, αρκέστηκε να μας πει, ότι το Net Metering, επιβαρύνει το ενεργειακό σύστημα. Έδωσε τη δική της εξήγηση.

 Ως προς το άρθρο 30, δεδομένου, ότι τα έργα δικτύου θα χρηματοδοτηθούν πλήρως από τον ΔΕΔΔΗΕ, όπως αναφέρεται και στο άρθρο, το σχετικό κόστος θα επιβαρύνει τους λογαριασμούς ηλεκτρικής ενέργειας όλων των καταναλωτών της χώρας; Γιατί το κόστος ενίσχυσης τους δεν καλύπτεται από το ταμείο ανθρακοποίησης των νησιών, όπως μας έχετε πει, ότι θα τροφοδοτηθεί από τα έσοδα δημοπράτησης των δικαιωμάτων εμπορίας εκπομπών του ταμείου εκσυγχρονισμού του ΣΕΔΕ, τα οποία και θα εισπράξει η χώρα μας ως το 2030.

 Για το άρθρο 32, έδωσε πάλι κάποιες διευκρινίσεις η κυρία Υφυπουργός. Όμως, αυτό που βλέπουμε για άλλη μια φορά είναι ότι όλα θα εξαρτηθούν από τις εκδοθείσες αποφάσεις του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

 Τώρα, όσον αφορά το άρθρο 38, για τις περιοχές του Έβρου δεν θα έπρεπε να γίνει καν λόγος για αναστολή προθεσμιών υλοποίησης ΑΠΕ. Θα έπρεπε να μιλάμε και να μιλάτε για αποκλεισμό έκδοσης περιβαλλοντικής αδειοδότησης, ιδίως εντός των καμένων και παρακείμενων αυτών περιοχών. Αυτή είναι και η θέση στο Κόμμα μας.

 Αναφορικά με τις προβλέψεις για την αποθήκευση ενέργειας - τα είπαν οι φορείς - θα πρέπει η αποθήκευση να μπει και στο κομμάτι της μέσης τάσης στο δίκτυο του ΔΕΔΔΗΕ. Ωστόσο στο σχέδιο νόμου δεν γίνεται κάποια αναφορά για την ισχύ που θα διατεθεί στο δίκτυο του ΔΕΔΔΗΕ.

Όπως επεσήμαναν οι φορείς η διεσπαρμένη εγκατάσταση συστημάτων αποθήκευσης από μικρομεσαίους επενδυτές στο δίκτυο του ΔΕΔΔΗΕ είναι κρίσιμη, καθώς με τον τρόπο αυτό εξυπηρετείται αποτελεσματικότερα η ενεργειακή ασφάλεια της χώρας και των δικτύων, παράλληλα και με αυτόν τον τρόπο θα αποφύγουμε και τη δημιουργία ολιγοπωλιακών καταστάσεων.

Όπως ειπώθηκε, η συνεισφορά των συστημάτων αποθήκευσης θα είναι σημαντική στη μείωση των περικοπών της ηλεκτρικής ενέργειας που υφίστανται οι παραγωγοί Α.Π.Ε., αλλά και για τον τελικό καταναλωτή, καθώς η ζημιά του τελικού καταναλωτή τα επόμενα έτη, εξαιτίας των περικοπών ηλεκτρικής ενέργειας σύμφωνα και με μελέτη του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης θα ανέλθει πάνω από τα 240 εκατομμύρια ανά έτος. Κρίνουν δε ότι τα 600 μεγαβάτ είναι λίγα και αργά και ότι θα πρέπει να ήταν πιο φιλόδοξη η διάταξη αυτή.

Πάντως το μείζον ζήτημα που επεσήμανε εντόνως και ο Σύνδεσμος Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά είναι, ότι έτσι όπως είναι η κατάσταση σήμερα θα πρέπει να εξεταστεί άμεσα η αναστολή της υποδοχής νέων αιτήσεων και της έκδοσης νέων οριστικών προσφορών σύνδεσης έργων Α.Π.Ε. και ιδίως από φωτοβολταϊκά από τον ΑΔΜΗΕ και τον ΔΕΔΔΗΕ και συνάμα η δυνατότητα για μετατροπή εκδοθεισών νέων οριστικών προσφορών σύνδεσης για Α.Π.Ε. που δεν έχει ξεκινήσει ακόμα η κατασκευή τους σε νέες οριστικές προσφορές σύνδεσης αποκλειστικά για Αντερλόου σταθμούς αποθήκευσης με μπαταρία. Με τον τρόπο αυτό θα δοθεί διέξοδος στη φούσκα των Α.Π.Ε. αποφορτίζοντας το πρόβλημα και δρομολογώντας επωφελέστερες για το ηλεκτρικό σύστημα, αλλά και για τους επενδυτές, επενδύσεις.

Εμείς ως «ΝΙΚΗ» αυτό που προτείνουμε για την αποθήκευση της πλεονάζουσας ενέργειας των Α.Π.Ε. είναι να γίνεται όχι με μπαταρίες ηλεκτροχημικής αποθήκευσης η ανακύκλωση των οποίων θα δημιουργήσει τεράστια περιβαλλοντικά προβλήματα, αλλά με συστήματα αντλησιοταμίευσης και μετατροπή της πλεονάζουσας ηλεκτρικής ενέργειας των Α.Π.Ε. σε δυναμική. Το έχουμε περιγράψει αρκετές φορές μέσω ανύψωσης ύδατος από χαμηλότερη στάθμη σε υψηλότερη η οποία στη συνέχεια θα επιστρέψει με ελεύθερη πτώση του ανυψωμένου ύδατος στο πρότερο επίπεδο και θα την επαναφέρει στο δίκτυο, όταν η ευστάθεια του ηλεκτρικού συστήματος το απαιτεί για κάλυψη αναγκών ηλεκτρικής ενέργειας.

Νομίζω ότι μόνο ένα τέτοιο έργο αντλησιοταμίευσης για αποθήκευση ηλεκτρικής ενέργειας ανακοινώθηκε και δεν ξέρουμε σε ποιο σημείο βρίσκεται η εξέλιξή του.

Ως προς το άρθρο 60 να πούμε ότι τροποποιείται ο πολύ πρόσφατος νόμος 5106 του 2024 για την κατανομή περιθωρίου ισχύος 10 μεγαβάτ ανά υποσταθμό σε διάφορες κατηγορίες έργων αυτοπαραγωγής, γεγονός που καταδεικνύει ότι δεν έχετε στο Υπουργείο σχέδιο συγκεκριμένο για το διαθέσιμο ηλεκτρικό χώρο. Αν και το άρθρο αυτό αποσκοπεί στην προώθηση της αυτοπαραγωγής, έρχεστε σήμερα και μας λέτε ότι θα διατεθούν 4 μεγαβάτ ηλεκτρικού χώρου ανά υποσταθμό για εμπορικά έργα και όχι αποκλειστικά για έργα αυτοπαραγωγής.

Πιο συγκεκριμένα, προτείνεται η διάθεση 0,2 μεγαβάτ από αυτό το περιθώριο ισχύος για τη σύνδεση μικρών αιολικών έως 60 κιλοβάτ που μπορεί να είναι και εμπορικά, ενώ από το υπολειπόμενο περιθώριο των 3,8 μεγαβάτ προτείνεται να επιτραπεί η σύνδεση και Σταθμών Βιομάζας ή Βιοαερίου οι οποίοι, επίσης, μπορεί να είναι και εμπορικοί.

 Τέλος, επειδή ο χρόνος δυστυχώς πάλι δεν μας φτάνει, όπως επικαλέστηκαν και οι συνάδελφοι, είναι όντως πολύ μεγάλη η γκάμα αυτών που πρέπει να εστιάσουμε, θα αναφερθώ στο άρθρο 70 το οποίο θα έπρεπε να έχει, ήδη, αποσυρθεί, έκανε λόγο και η προηγούμενη συνάδελφος, όπου εδώ γίνεται λόγος για τον αιγιαλό και τεχνηέντως δεν αναφέρεται στον τίτλο.

Απαράδεκτο είναι. Όλες οι κατεδαφίσεις είναι τεχνικά δυνατές, αν θέλουμε, αν έχουμε πολιτική βούληση.

 Εδώ είναι ξεκάθαρο ότι πρόκειται για «παραθυράκι» διατήρησης των αυθαιρέτων στον αιγιαλό το οποίο θα έπρεπε να είχε κλείσει και όχι να το αφήνουμε ανοιχτό.

 Αυτά για την ώρα και επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

 Να υπενθυμίσω την ερώτηση που είχα κάνει και προηγουμένως στον κ. Υπουργό για το ποιες είναι οι πραγματικές ανάγκες της χώρας μας για ενέργεια σήμερα και ποιες θα είναι το 2030 και ποια είναι η ισχύς των έργων που βρίσκονται σε λειτουργία σήμερα και ποια προβλέπεται ότι θα είναι η ισχύς που θα λειτουργούν το 2030.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ – ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ – ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε συνάδελφε.

Το λόγο έχει ο κ. Καζαμίας.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Σε αυτή την τέταρτη συνεδρίαση της Επιτροπής για το πολυνομοσχέδιο του Υπουργείου Ενέργειας, θα ήθελα κατ’ αρχήν και συνοψίζοντας τη θέση μας, να πω τα εξής. Η άποψή μας είναι ότι το νομοσχέδιο αυτό δεν επιφέρει μία μεταρρύθμιση βάθους, στην πραγματικότητα είναι ένα σύνολο αποσπασματικών ρυθμίσεων που προσπαθούν να αντιμετωπίσουν μια σειρά - ένα φάσμα ζητημάτων από τα στερεά απόβλητα, από την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών σε τεχνητές λίμνες, την ενσωμάτωση μιας Οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα ζητήματα αποθήκευσης ενέργειας, καθώς και κάποια χωροταξικά ζητήματα που υπάρχουν στο τέλος του νομοσχεδίου.

Πέρα από τον αποσπασματικό χαρακτήρα του νομοσχεδίου αυτού, η Πλεύση Ελευθερίας, διατύπωσε κριτική και για τον γενικότερο τρόπο με τον οποίο επιχειρείται η πράσινη μετάβαση στη χώρα μας ότι γίνεται με έναν τρόπο που δεν διέπετέ από ένα σαφές στρατηγικό σχέδιο και ταυτόχρονα «ασκήσαμε κριτική και για το γεγονός ότι η μερίδα του λέοντος στη μετάβαση αυτή, γίνεται από μεγάλες ιδιωτικές επιχειρήσεις». Στο ζήτημα αυτό θα ήθελα να κάνω μια συγκεκριμένη παρατήρηση, η οποία προκύπτει από την απάντηση που έδωσε η κυρία Υφυπουργός στο τέλος της τρίτης συνεδρίασης που είχαμε για το νομοσχέδιο αυτό. Μίλησε, αν θυμάμαι καλά, «για τους δήθεν περιβαλλοντικούς δημοκράτες». «Όταν κοίταξα τα πρακτικά, δεν βρήκα τη λέξη δήθεν, αλλά είδα την φράση «περιβαλλοντικοί δημοκράτες» -σε εισαγωγικά- και απευθυνόταν σε Κόμματα, όπως εμείς από την Αντιπολίτευση, που ασκήσαμε κριτική για το γεγονός ότι η μετάβαση σε Α.Π.Ε., σε αρχικές μορφές παραγωγής ενέργειας, «δίνει τη μερίδα του λέοντος» σε κάποιες μεγάλες επιχειρήσεις». Απάντησε εκείνη, με κάποια στοιχεία για τα φωτοβολταϊκά.

Κατ’ αρχήν θα ήθελα να πω ότι ακόμη και να δεχτούμε την προσπάθεια της κυρίας Υφυπουργού και του Υπουργείου να δείξει ότι είστε «περιβαλλοντικοί δημοκράτες», κάτι το οποίο εμείς βλέπουμε με σκεπτικισμό, δεν μπορούμε να καταλάβουμε «γιατί η κριτική που σας κάνουμε εμείς για την συμμετοχή, θα πρέπει να μη θεωρείτε ότι είναι αυθεντικά μια κριτική «περιβαλλοντικών δημοκρατών»».

Εμείς θέλουμε να υπάρχει και πολυφωνία και συμπεριληπτικότητα και δημοκρατική διάσταση στην πράσινη μετάβαση και θεωρούμε ότι αυτό δεν γίνεται. Τώρα, αν η Κυβέρνηση υπερασπίζεται τον εαυτό της και νομίζει ότι το κάνει, καλό θα είναι να μην -μας λέει εμάς, να μην- αποκαλεί εμάς μάλλον δήθεν «περιβαλλοντικούς δημοκράτες», αλλά να προσπαθεί να αποδείξει ότι εκείνη διέπετέ από αυτή την αντίληψη της περιβαλλοντικής δημοκρατίας.

Σε κάθε περίπτωση πρέπει να πω ότι εμείς δεν ερχόμαστε να κάνουμε αυτή την κριτική, για να δημιουργήσουμε εντυπώσεις. Πρέπει να σας πω ότι η Ελληνική Επιστημονική Ένωση Αιολικής Ενέργειας μιλώντας για την αιολική ενέργεια, έδωσε στοιχεία τον περασμένο Ιανουάριο, τα οποία δείχνουν ότι το 54% των επενδύσεων στην αιολική ενέργεια, το μοιράζονται 5 επιχειρήσεις και οι άλλες που δεν είναι στους πέντε πρώτους, είναι η HDF η Γαλλική Πολυεθνική επιχείρηση η οποία είναι κολοσσός στον τομέα της ενέργειας, η έκτη, επίσης ο Μυτιληναίος και αυτοί υποτίθεται ότι είναι οι μικροί που δεν στους πέντε μεγάλους, αλλά αυτά τα νούμερα δείχνουν ότι στην αιολική ενέργεια και στις ανεμογεννήτριες, υπάρχει μία υπερσυγκέντρωση ολιγοπώλιακού χαρακτήρα, στον τρόπο με τον οποίο πραγματοποιούνται οι επενδύσεις εκεί.

Επίσης, αν πάμε και στο ζήτημα του ποιοι είναι οι πάροχοι της τεχνολογίας, εκεί βλέπουμε ακόμη μεγαλύτερη συγκέντρωση σε λίγες μικρές κατά κύριο λόγο όχι ελληνικές επιχειρήσεις. Οπότε οι ενστάσεις μας, ο σκεπτικισμός και η κριτική μας έχουν κάποια βάση και θα περιμέναμε η Κυβέρνηση να άκουγε πιο καλόπιστα αυτή την κριτική αντί να αποκαλεί εμάς δήθεν «περιβαλλοντικούς δημοκράτες».

Έρχομαι τώρα σε κάποια σημεία του νομοσχεδίου, τα οποία δεν είχαμε τη δυνατότητα να θίξουμε σε λεπτομέρεια στις προηγούμενες συνεδριάσεις. Κάποια δεν τα θίξαμε καθόλου και κάποια τα θίξαμε, αλλά δεν λάβαμε απαντήσεις γι’ αυτά. Θα ξεκινήσω με τα άρθρα που αφορούν την ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας. Η Ευρωπαϊκή Οδηγία 2413 που υιοθετήθηκε πέρσι από την Ευρωπαϊκή Ένωση, από το Συμβούλιο και το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο προσπαθεί να επιταχύνει τις διαδικασίες ούτως ώστε να μπορεί να πραγματοποιηθεί η μετάβαση σε εναλλακτικές μορφές παραγωγής ενέργειας στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης εντός των προθεσμιών που η ίδια η Ευρωπαϊκή Ένωση έχει θέσει το 2030 και το 2050 για να φτάσει τελικά σε μηδενική παραγωγή ρύπων του θερμοκηπίου.

Η Οδηγία αυτή την οποία εμείς είδαμε ενσωματώνεται στο νομοσχέδιο με έναν τρομερά περιορισμένο τρόπο. Ενσωματώνεται κυρίως σε 7 Άρθρα από το 42 μέχρι το 48 και επίσης ενσωματώνεται μόνο σε ένα σημείο της. Αφορά κυρίως η ενσωμάτωση τις Παραγράφους του Άρθρου 1, κάποιες μάλλον Παραγράφους του Άρθρου 1 της Οδηγίας. Η Οδηγία δεν έχει πολλά άρθρα, αλλά έχει πολύ παραπάνω από ένα Άρθρο. Επίσης, αυτό που μας κάνει μεγάλη εντύπωση είναι ότι κάποια Άρθρα του νομοσχεδίου που ενσωματώνουν μέρη αυτής της Ευρωπαϊκής Οδηγίας τα επιλέγουν με έναν τρόπο ο οποίος μας δημιουργεί απορία. Για παράδειγμα το Άρθρο 47, που αφορά την επιτάχυνση υποβολής νέων οριστικών προσφορών σύνδεσης. Αυτό δίνει μία προθεσμία και την επιτάχυνση αυτών των νέων προσφορών δύο μηνών. Στην Ευρωπαϊκή Οδηγία το μάξιμουμ είναι τρεις μήνες οπότε συντομεύει τη διαδικασία εδώ, αλλά δεν φτάνει μόνο αυτό. Στην συντόμευση της διαδικασίας που πραγματοποιεί το Άρθρο αυτό παραλείπει ορισμένα πράγματα, τα οποία είναι ουσιαστικά. Στην Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης για παράδειγμα λέει ότι -για την επιτάχυνση αυτή που προσπαθεί να πραγματοποιήσει για το νομοσχέδιο- αν υπάρχουν βάσιμες ανησυχίες στις προσφορές των ιδιωτικών επιχειρήσεων όσον αφορά την ασφάλεια ή αν υπάρχει τεχνική ασυμβατότητα μπορεί η προθεσμία να ξεπεράσει και τους τρεις μήνες. Αυτό παραλείπεται εντελώς ως σαν και το νομοσχέδιο να μην ενδιαφέρεται για ζητήματα ασφάλειας.

Επίσης, η ίδια η Ευρωπαϊκή Οδηγία λέει ότι θα πρέπει να υπάρχει δυνατότητα από την πλευρά των κρατών μελών να ελέγχουν τα έργα που προτείνονται σε περίπτωση που απαιτείται -και διαβάζω μέσα από την Οδηγία- Εκτίμηση Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων. Αυτό πάλι παραλείπεται σαν να μην νοιάζεται το Υπουργείο για προσφορές, οι οποίες ενδεχομένως να χρειάζονται Εκτίμηση Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων. Επίσης, η Οδηγία -γιατί η Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης τροποποιεί μια παλαιότερη Οδηγία- στην τροποποίηση του Άρθρου 16στ αναφέρεται σε κάποια στοιχεία, τα οποία θα πρέπει να συνοδεύουν την ενσωμάτωση της Οδηγίας, τα οποία εμείς θεωρούμε σημαντικά. Μιλάει για την ανάγκη να προστατεύεται το επιτακτικό δημόσιο συμφέρον.

Δεν υπάρχει τίποτα στο νομοσχέδιο όσον αφορά το μέρος αυτό της Ευρωπαϊκής, της Ενωσιακής Οδηγίας για την προστασία του τακτικού δημοσίου συμφέροντος. Επίσης, υπάρχουν σχετικά Άρθρα, τα οποία ζητούν από τα κράτη μέλη να λάβουν μέτρα ούτως ώστε με την επιτάχυνση αυτών των αδειών να υπάρχει προστασία της δημόσιας υγείας και ασφάλειας. Πάλι δεν υπάρχει τίποτε εδώ. Έχουν παραλειφθεί δηλαδή οτιδήποτε θα μπορούσε να προστατεύσει καλύτερα την ασφάλεια, το δημόσιο συμφέρον, τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις και ακόμη και η συντετμημένη προθεσμία των τριών μηνών έχει μειωθεί στο ελάχιστο. Επειδή ο χρόνος πιέζει, θα ήθελα να αναφερθώ σε τρία ακόμη άρθρα εν συντομία.

Το άρθρο 68 προβλέπει να δημιουργηθεί ένα επιπλέον Ταμείο, ούτως ώστε να λαμβάνει οποιαδήποτε επιπλέον χρηματοδότηση απαιτηθεί, για τα έργα που λαμβάνουν χώρα μετά την καταστροφή στο Μάτι και η χρηματοδότηση για τα έργα αυτά προέρχεται μέχρι τώρα κατά κύριο λόγο από δωρεά της Κυπριακής Δημοκρατίας. Ο κ. Μητσοτάκης είχε πάει το 2020. Η καταστροφή στο Μάτι έγινε πριν από έξι χρόνια και ακόμη δεν έχει γίνει τίποτα όσον αφορά αυτά τα έργα και το νομοσχέδιο εδώ περιέχει άρθρο, το άρθρο 68, που προβλέπει να δημιουργηθεί ένα επιπλέον Ταμείο σε περίπτωση που χρειαστούν παραπάνω κονδύλια για να γίνουν τα έργα της αποκατάστασης στο Μάτι.

Το άρθρο 77 περιλαμβάνει ρυθμίσεις που αναστέλλουν την έκδοση οικοδομικών αδειών στη Θήρα και στη Θηρασιά. Εκεί το άρθρο το συγκεκριμένο λέει, ότι θα πρέπει να ανασταλούν οι εκδόσεις οικοδομικών αδειών επειδή εκεί υπάρχει ένα πρόβλημα με κατολισθήσεις που έχουν δημιουργηθεί, λόγω του ότι υπάρχει άναρχη δόμηση και χτίζονται πολλές πισίνες απ’ ότι φαίνεται με βάση τα δημοσιεύματα που βλέπουμε, ότι η αναστολή γίνεται ως και τις 31/12 του 2025 και όχι πέραν αυτής της ημερομηνίας.

Γιατί βάζετε το όριο όχι πέραν; Εδώ υπάρχει ένα θέμα δημοσίου κινδύνου. Θα πρέπει να είναι ανοιχτό. Όταν θεωρήσετε ότι δεν υπάρχει ανάγκη να ισχύει αυτή η αναστολή, θα πρέπει να παρέμβετε ξανά, όχι να βάζετε από τώρα ένα όριο, το οποίο ενδεχομένως μετά να φανεί ότι χρειάζεται παράταση, ή θα πρέπει να μας εξηγήσετε γιατί είστε τόσο βέβαιοι, ότι στον ένα αυτό χρόνο θα έχετε τακτοποιήσει το ζήτημα. Διότι φαίνεται για ένα μεγάλο πρόβλημα, το οποίο δεν μπορεί να ρυθμιστεί με νομοθετήσεις που αναστέλλουν την έκδοση οικοδομικών αδειών για μόνο έναν χρόνο.

Τέλος, κύριε Υπουργέ, το ρώτησα αυτό στην κυρία Σδούκου και δεν πήραμε καμία απολύτως απάντηση.

Το άρθρο 30 προβλέπει τη παροχή της δημιουργίας έργων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας στον Πόρο, με επένδυση μιας πολυεθνικής από τα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα και έχετε υπογράψει και Σύμβαση στο τέλος του περασμένου έτους.

Αυτό που δεν μπορώ να καταλάβω είναι, ότι ενώ δίνεται η δυνατότητα αυτή στην πολυεθνική επιχείρηση, η έκθεση που παρουσίασε το Υπουργείο στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους και η Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, προβλέπει, ότι θα υπάρχουν λέει δαπάνες στον κρατικό προϋπολογισμό, διαβάζω από μέσα, δαπάνη από την καταβολή αποζημιώσεων για έργα στο πλαίσιο της σύνδεσης σταθμών παραγωγής Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας σε υλοποίηση του στρατηγικού πλαισίου πρωτοβουλίας GReco Islands στον Πόρο. Αυτή η εταιρεία από τα Εμιράτα θα βγάλει κέρδη. Αυτό κάνει η εταιρεία, έχει επενδύσει σε 40 χώρες, κύριε Υπουργέ και βγάζει κέρδη. Από δωρεά θα κάνει; Είναι μια κερδοφόρα επιχείρηση η οποία επενδύει σε πολλές χώρες.

Σε κάθε περίπτωση, αν εσείς λέτε δωρεά, ποιες είναι οι αποζημιώσεις, γιατί δεν υπολογίζεται το ύψος των αποζημιώσεων στην Έκθεση του Υπουργείου και ποιες είναι αυτές οι αποζημιώσεις τις οποίες θα καταβάλει το ελληνικό δημόσιο από τον προϋπολογισμό; Ο κ. Πρωθυπουργός μας δίνει διαλέξεις στα κόμματα της Αντιπολίτευσης, που δεν είναι στην κυβέρνηση, να κοστολογούμε τις προτάσεις μας. Εσείς εδώ έχετε μια πρόταση και δεν την κοστολογείται. Και δεν είναι η πρώτη, αλλεπάλληλες προτάσεις μιλάνε από εκθέσεις των Υπουργείων για αόριστες δαπάνες που θα επέλθουν στον προϋπολογισμό από την υλοποίησή τους. Τι δαπάνες θα ξοδέψει το Υπουργείο εδώ και γιατί;

Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

**ΜΑΡΙΑ ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ - ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κόντης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»)**: Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Από ό,τι είδα στο θέμα των ΦΟΔΣΑ και το θέμα της αποκομιδής των αποβλήτων και γενικότερα στο θέμα της διαχείρισης οι δημοτικές αρχές, όπως εκφράστηκαν με τους εκπροσώπους τους –άκουσα το Πρόεδρό του φορέα της Θεσσαλονίκης, τον πρώην δήμαρχο, άκουσα τον δήμαρχο από την Κρήτη από τα Χανιά- βλέπουμε ότι έχουν αντίρρηση πολλές στο θέμα της κεντρικής διαχείρισης ή μάλλον της μη διαχείρισης από τους δήμους για την αποκομιδή αυτή και για τη διαχείριση των αποβλήτων.

Επίσης, υπήρχανε θέματα τα οποία ελέχθησαν εκεί, αλλά δεν συμπεριλήφθησαν σαν αλλαγή σε κανένα, στη σημερινή, ας πούμε, συνεδρίαση όπως θα περιμέναμε παραμένει ως έχει. Δηλαδή, κάνουμε μια κλήση φορέων οι οποίοι είναι υπεύθυνοι για τη διαχείριση αυτή, αλλά στην ουσία δεν λαμβάνουμε υπόψη τα προβλήματα που σκέφτονται και που μας λένε. Πιστεύουμε ότι το εποικοδομητικότερο θα είναι αυτό, να συζητάμε, να μας λένε κάποια θέματα οι αρμόδιοι, οι όποιοι αυτή είναι στο πρόβλημα, γιατί όταν μιλάνε και οι Πρόεδροι Συλλόγων, κεντρικών φορέων και τα λοιπά, αναφέρονται και στους μικρότερους δήμους που είναι πιο απομακρυσμένοι και λένε ότι υπάρχει θέμα, εάν τους πάρουμε τη διαχείριση και την έχουμε πιο κεντροποιημένη.

Εμείς πιστεύουμε από τον τρόπο που το ακούσαμε ότι το πρόβλημα είναι γενικά να φτάσουν πόροι σε κάθε περιοχή και σε κάθε δήμο. Δηλαδή εάν οι δήμοι έχουν τους πόρους -οι μικροί δήμοι, οι μικρότεροι ή μεγαλύτεροι- για να διαχειριστούν αυτή την ιστορία, η οποία είναι μια μεγάλη ιστορία με τα απόβλητα -και θυμάστε καλά τι γινόταν παλιότερα με τα Λιόσια, τι είχε γίνει μετά στη Φυλή- και εάν μπορέσουμε να τους δώσουμε τη δυνατότητα να έχουν πόρους για να τα διαχειριστούν, πιστεύουμε ότι θα υπάρξει λιγότερη συμφόρηση σε κεντρικά σημεία, θα υπάρξει πιο εύκολη διαχείριση τους, αλλά σίγουρα πρέπει να δημιουργήσουμε και χώρους, οι οποίοι σύμφωνα με τα ξένα πρότυπα, θα μπορούν να τα επεξεργάζονται και να μην τα θάβουμε, γιατί στην Ελλάδα είχαμε βρει την εύκολη λύση της ταφής. Η ταφή των σκουπιδιών και των αποβλήτων και γενικά, δεν είναι λύση, ειδικά σήμερα με τη μόλυνση του περιβάλλοντος και με ό,τι αυτό επιφέρει. Μια βροχή και νερά που διαβρώνουν το έδαφος μεταφέρουν ό,τι υπάρχει κάτω από αυτό, το φέρνουν στην επιφάνεια και δημιουργούνται μολύνσεις, δημιουργούνται άλλες καταστάσεις.

Να πούμε λοιπόν στα βασικά σημεία εδώ ότι η προώθηση των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, όπως και τα πλωτά φωτοβολταϊκά, φαντάζουν σαν μια λύση σήμερα, όμως έχουμε πει πάρα πολλές φορές και έχετε κουραστεί και εσείς ο ίδιος να ακούτε γιατί είστε από την άλλη πλευρά που τα πιστεύετε και πιστεύω ότι πραγματικά θεωρείτε ότι είναι καλά, ότι είναι συμφέροντα μάλλον, μέχρι να αποδειχθεί το αντίθετο, σε βάθος χρόνου, υπάρχουν πολλά προβλήματα που αποφέρουν τουλάχιστον κυρίως οι ανεμογεννήτριες και η πληθώρα των φωτοβολταϊκών, παρ’ ότι μας είπατε ότι μόνο 400.000 στρέμματα, μάλλον μόνο ένα μικρό ποσοστό αγροτικής γης θα ακυρωθούν και θα μπουν μέσα φωτοβολταϊκά.

Η ενέργεια στην Ελλάδα σίγουρα είναι ένα θέμα το οποίο πρέπει να δούμε και για τους ιδιώτες το πώς θα απεξαρτηθούν από τους τεράστιους λογαριασμούς από τους παρόχους, οι οποίοι πλέον το έχουν κάνει μονοπώλιο, από όλες αυτές τις δυσκολίες που αντιμετωπίζουν.

Και είπαμε ότι τουλάχιστον σε επαρχιακές περιοχές θα μπορούσαμε να δίνουμε τη δυνατότητα στους κατοίκους είτε να έχουν μονάδες ενεργειακές κοινότητες, όπως είδαμε ότι έχουν μία στη Βόρεια Ελλάδα και μία στην Κρήτη, οι οποίοι μας μίλησαν για καλά αποτελέσματα διαχείρισης και τα λοιπά και ότι αυτή τη στιγμή είναι όλοι χαρούμενοι στις κοινότητές τους.

Και θέλω να το πιστέψω αφού μας το λένε, αλλά θα πρέπει να δώσουμε τη δυνατότητα, κύριε Υπουργέ, στα χωριά, σε χώρους, διότι ξέρω ότι στην Αθήνα είναι δύσκολο να μπουν φωτοβολταϊκά σε κάθε σπίτι, κάθε πολυκατοικία, αλλά σε χώρους στην επαρχία θα μπορούσαν να βοηθήσουν τους γεωργούς μας, τους κτηνοτρόφους να έχουν τη δυνατότητα να έχουν τα δικά τους φωτοβολταϊκά και τη δυνατότητα χρήσης ρεύματος από αυτά με μια συγκεκριμένη αποθήκευση και ει δυνατόν την ένωση και στο δίκτυο.

Γιατί ξέρουμε ότι δεν έχει νόημα να έχεις φωτοβολταϊκά αν δεν είσαι κοντά σε δίκτυο στο οποίο θα παρέχεις και εσύ, αν έχεις μεγάλη δυνατότητα, το όποιο ρεύμα σου μένει και πολλές φορές ξέρουμε ότι περισσεύει και ρεύμα παραγόμενο, το οποίο πηγαίνει χαμένο.

Στη Γερμανία βλέπουμε ότι η χρήση φωτοβολταϊκών στις οικίες φτάνει το 60% και στην Ελλάδα φτάνει μόλις το 6%. Είναι στοιχεία που πήρα και εγώ από στατιστικά. Εάν είναι λάθος τα στοιχεία μπορείτε να με διορθώσετε. Θα μπορούσε να πάει αυτό σε ένα υψηλότερο ποσοστό το οποίο να βοηθάει και να συντελεί στην δυνατότητα των αγροτών μας, κυρίως των αγροτών ή των επαρχιωτών μας, να μην επιβαρύνονται με τόσα προβλήματα τα οποία έχουν ζώντας στην επαρχία, ή καλλιεργώντας ή παράγοντας. Το σημαντικότερο στην πρωτογενή μας παραγωγή, για το νερό που ψάχνουμε να βρούμε, να κάνουμε προγράμματα στη Θεσσαλία, έχουμε αυτό το νομοσχέδιο που το ψηφίσαμε προ καιρού για την ύδρευση στη Θεσσαλία, το οποίο είναι και αυτό ένα πρόβλημα.

Είπαμε ότι, το Ισραήλ έλυσε μόνο του το πρόβλημα του νερού, το πρόβλημα της λειψυδρίας, αφαλατώντοντας το νερό της θάλασσας. Και με ειδική ώσμωση, αντίθετη ώσμωση που κάνει στο νερό, και με ψύξη του νερού, δημιουργεί τις συνθήκες το νερό είναι κατάλληλο και για τη γη. Για να ποτίζουν τη γη, για να το πίνουν. 89% του ύδατος που χρησιμοποιεί το Ισραήλ, είτε αρδευτικό είτε για τα χωράφια, είτε για να πίνει, προέρχεται από τη θάλασσα.

Αλλά γιατί; Γιατί έχουν αναπτύξει στο πανεπιστήμιο Ben-Gurion τις δυνατότητες αφαλάτωσης, επιστημονικές μεθόδους που έχουν πάρει και τις έχουν αναπτύξει σε τέτοιο βαθμό που βγάζουν επιστήμονες, οι οποίοι είναι ικανοί και δίνουν μαθήματα σε όλους οι οποίοι ασχολούνται με αυτό, να αφαλατώνουν το νερό. Εμείς δεν το κάνουμε αυτό.

Στη γεωθερμία που είπαν άλλοι συνάδελφοι. Είναι μια μορφή, η οποία μπορεί να συζητηθεί στα τέσσερα επίπεδα που μπορεί να παραχθεί γεωθερμία, γιατί πηγαίνει ανάλογα με το βάθος. Ακόμα και στα μεγαλύτερα βάθη μας, μπορεί να παράξει μέχρι και 200 βαθμούς θερμοκρασία. Είναι μια σημαντική μορφή την οποία έχουμε αγνοήσει.

Ρώτησα την προηγούμενη φορά για τα υδροηλεκτρικά. Μου είπατε για τη Μεσοχώρα αναμένεται να λειτουργήσει. Θα χαρώ να το δω να λειτουργήσει, γιατί 20 χρόνια ένα φράγμα υδροηλεκτρικό που μπορεί να βοηθήσει κάπου, δε λέμε ότι θα λύσει το πρόβλημα της Ελλάδας, και για το οποίο έχουν δαπανηθεί πολλά εκατομμύρια, 500 εκατομμύρια έχει στοιχίσει στη συντήρηση μόνο 20 χρόνια, αν λάβουμε υπόψη ότι 25 εκατομμύρια το χρόνο στοιχίζει, θα βοηθήσει και αυτό από την πλευρά του σε ένα σημείο. Μπορεί να μην έχουμε νερό αλλά είπαμε τρόπους οι οποίοι θα παράσχουν τη δυνατότητα σε όσους χρειάζονται, ειδικά στα νησιά μας, να έχουν νερό, να παράξουν νερό. Τουλάχιστον για τις καλλιέργειες τους.

Είδαμε τώρα το προηγούμενο, που προηγουμένως μας ενημέρωσε ο κύριος Υπουργός, ο κύριος Σταϊκούρας, για το έργο που γίνεται στην Πελοπόννησο, για την άρδευση της περιοχής Αργοναυπλίας. Βλέπουμε λοιπόν ότι, ακούσαμε και μαθαίνουμε ότι οι παραγωγοί των ελαιόδεντρων πλέον αδυνατούν να να παράξουν καρπούς. Γιατί; Για τη λειψυδρία που υπάρχει. Εάν είχαμε τη δυνατότητα αυτή της παραγωγής νερού, της μετατροπής του θαλάσσιου νερού σε νερό, όπως επιμένουμε ότι μπορεί να γίνει, δεν θα υπήρχε αυτή η ανάγκη να φτιάξουμε αρδευτικά έργα τα οποία είναι και αμφιβόλου αποτελεσματικότητας με τον τρόπο που έρχονται τα ύδατα από την (…) τους από όλες τις περιοχές της γύρω.

Υπάρχουν κι άλλες μορφές παραγωγής ενεργείας, τις οποίες υποτίθεται συζητάμε. Όπως συζητάμε για τη βιομάζα, οι οποίες όλες αυτές έχουν το βιομεθάνιο, έχουν υπέρ και κατά. Δεν είναι λοιπόν μόνο οι ανεμογεννήτριες, οι οποίες έχουμε συντονιστεί όλοι. Στο Βέρμιο υπάρχει ένα μεγάλο πρόβλημα σε μια περιοχή Natura, θέλουν να βάλουν 70 ανεμογεννήτριες. Τι θα γίνει; Θα γίνει τελικά αυτό το έργο εκεί πέρα; Περιμένουμε. Ρώτησα και την προηγούμενη φορά. Θα βάλει η εταιρεία, που την οποία συντροφεύει ο κύριος Πάιατ τις ανεμογεννήτριες στο Βέρμιο, ο οποίος είχε δηλώσει μάλιστα ότι είναι ένα καλό έργο εκεί πέρα. Κάποιοι Αμερικανοί που έχουν έρθει ή όχι. Και θα χτίσουν 70 χιλιόμετρα δρόμους εκεί, κύριε Υπουργέ.

Θα αναφερθώ σε τρία άρθρα που είπαν και οι προηγούμενοι συνομιλητές. Ειδικά στο άρθρο το οποίο δίνει τη δυνατότητα σε αυτούς οι οποίοι ήρθαν με τη μορφή του glamping και έκτισαν ξενοδοχεία στην Ελλάδα, στη Μύκονο, όσο και εδώ πέρα στον Αστέρα, έχουν φτιάξει ένα οχυρό. Αυτοί οι επενδυτές, οι λεγόμενοι, έφτιαξαν ένα ξενοδοχείο και δύο εστιατόρια μέσα. Δεν αφήνουν κανέναν να έχει πρόσβαση μέσα εκεί. Έκλεισαν τον αιγιαλό μας, ενώ οι Έλληνες, σύμφωνα με το Σύνταγμά μας, έχουν το δικαίωμα να έχουν είσοδο και να μπαίνουν στις παραλίες.

Δεν αφήνουν κανέναν να έχει πρόσβαση μέσα εκεί. Έκλεισαν τον αιγιαλό μας. Ενώ οι Έλληνες, σύμφωνα με το Σύνταγμα μας, έχουν το δικαίωμα να έχουν είσοδο και να μπαίνουν στις παραλίες.

Δεν αφήνουν κανέναν να μπαίνει. Μόνο τους φιλοξενούμενους με τα αδρά νυχτοκάματα που εισπράττουν τα οποία φτάνουν και τις 30.000 ευρώ ημερησίως. Αν έχετε δει σε αυτό το περίφημο One and Only, στο οποίο παραχωρήσαμε την δυνατότητα να χτίσει - το οποίο δεν έχτισε - ένα λυόμενο οίκημα στα Αστέρια και εμείς του δίνουμε τώρα και τη δυνατότητα να μονοπωλεί και να φτάνουμε μέχρι κάτω χωρίς να μπορεί να περάσει Έλληνας. Με αυστηρά μέτρα μπαίνουν μόνο όσοι μένουν ή όσοι θέλουν να φάνε στο εστιατόριο που έχει εκεί.

Δεν μπορούμε να κλείσουμε τους αιγιαλούς μας προς χάριν κανενός δήθεν επενδυτή, γιατί δεν είναι επενδύσεις αυτές. Αυτές είναι προσπορισμός κερδών σε βάρος των Ελλήνων. Αν ήταν επενδύσεις, θα ήταν συμβατές με τη δυνατότητα των Ελλήνων να μπορούν να τις χρησιμοποιούν. Και δεν μπορεί κανένας Έλληνας, κύριε Υπουργέ, να πάει να πληρώσει 30.000 ευρώ μια βραδιά σε ένα ξενοδοχείο σε αμφιβόλου συμμετοχής και συμφερόντων ξενοδοχεία, τα οποία έχουν πάρει τους αιγιαλούς μας.

Επίσης, θα συμφωνήσω με το άρθρο 72. Το συγκεκριμένο άρθρο το βλέπουμε θετικά. Δίνει την επέκταση στο κλειστό γυμναστήριο του Γαλατσίου, στο οποίο συμφωνούμε ότι γίνεται έργο με το δήμαρχο. Έρχονται από τις γύρω περιοχές και μακάρι να επεκταθεί και να βοηθήσουμε όντως να γίνει ένας πόλος να πηγαίνουν από όλες τις περιοχές. Είναι ένα έργο το οποίο είναι σημαντικό. Δεν θα επεκταθώ περισσότερο.

Τα έχουμε πει ξανά. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ – ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ – ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής)**: Κι εμείς σας ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας)**: Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Κύριοι συνάδελφοι, τέθηκαν πάρα πολλά θέματα όπως συνήθως συμβαίνει στα νομοσχέδια ιδίως όταν έχουμε επίσης πολλές διατάξεις και είναι εύλογο αυτό. Να ξεκινήσω τις παρατηρήσεις μου από ορισμένα βασικά πράγματα.

Επειδή άκουσα πάρα πολύ κουβέντα να γίνεται για την ενεργειακή δημοκρατία.

Η πραγματική ενεργειακή δημοκρατία υπάρχει όταν επιτυγχάνουμε χαμηλές τιμές για τους καταναλωτές. Αυτό είναι το κλειδί για να μπορούμε να πούμε ότι λειτουργεί ένα σύστημα με τρόπο που να ωφελεί το κοινωνικό σύνολο. Διότι, αν οι καταναλωτές παίρνουν αυξημένες τιμές, τότε προφανώς δεν υπάρχει κάτι το ιδιαιτέρως δημοκρατικό στη διαδικασία.

Αυτό το λέω σε σχέση με την περίφημη υπόθεση του net metering που καταργείται τελείως και οριστικά και στα θέματα των δήμων σε αυτό το νομοσχέδιο. Το net metering στέλνει το λογαριασμό στους καταναλωτές. Αυτό είναι. Ότι κάποιος που είναι επενδυτής, στέλνει το λογαριασμό στους καταναλωτές.

Αυτό μπορούσε να λειτουργήσει και η Ευρωπαϊκή Ένωση το είχε στην πρώτη φάση της ενεργειακής μετάβασης όσο οι ανανεώσιμες πηγές δεν είχαν την πλειοψηφία της ηλεκτροπαραγωγής. Γιατί συνέβαινε αυτό; Γιατί όταν είχες μια μειοψηφία, τότε οι τιμές που διαμορφώνονταν δεν ακολουθούσαν αυτή την καμπύλη που ακολουθούν τώρα, που πηγαίνουν πάρα πολύ χαμηλά το μεσημέρι και ανεβαίνουν πολύ ψηλά το βράδυ, όταν λειτουργούν τα φωτοβολταϊκά κατά κύριο λόγο ή ακόμη περισσότερο όταν έχεις και ήλιο και αέρα.

Πράγματι, σε αυτή την περίπτωση ήταν ένας εύκολος και γρήγορος τρόπος για να επιταχυνθεί η διείσδυση των ΑΠΕ. Όταν περνάς πάνω από το 50% συμμετοχή των ΑΠΕ και εμείς περνάμε τώρα σταδιακά πάνω από το 60% και θα συνεχίσουμε να ανεβαίνουμε, τότε δημιουργείται το φαινόμενο των πολύ χαμηλών τιμών το μεσημέρι.

Οπότε αν κάνεις net metering, δηλαδή αν ανταλλάσσεις χύδην την ενέργεια, χωρίς να λαμβάνεις υπόψη τι ώρες δίνει και τι ώρες παίρνει, στέλνεις έναν ακριβό λογαριασμό στον καταναλωτή. Αυτή η Κυβέρνηση ενδιαφέρεται πρωτίστως για τον καταναλωτή. Είναι καίριο θέμα να έχουμε χαμηλές τιμές για τον καταναλωτή.

Ξαναλέω.

Το πρόβλημα είναι ότι ο καταναλωτής, ο απλός καταναλωτής που καλείται να πάρει τον αυξημένο λογαριασμό, δεν τον απασχολεί αν αυτό το λογαριασμό του τον έχει στείλει ο δήμος ή ένας άλλος φορέας, ξέρει ότι του στέλνεις ακριβότερο ρεύμα. Και με αυτό θέλω να εισάγω τη δεύτερη παρατήρησή μου που αφορά στα παράπονα που ακούω, ότι θα γίνουν υπερβολικά πολλές ΑΠΕ.

Πρωτίστως, ο ίδιος ανέφερα ότι οι ΑΠΕ θα έχουν «βίαιους κύκλους». Εδώ και πολύ καιρό το λέω. Και θα πρέπει να υιοθετούμε πολιτικές για να απαλύνουν τους «βίαιους κύκλους» των τιμών. Όμως, οι κύκλοι αυτοί είναι εν γενείς στην πράσινη μετάβαση και οφείλονται κατά κύριο λόγο στο μηδενικό ή σχεδόν μηδενικό οριακό κόστος που έχουν οι ΑΠΕ άπαξ και εγκατασταθούν. Συνεπώς, ναι μεν πρέπει να τους αμβλύνουμε, αλλά μην ξεχνάμε, ότι οι ίδιοι αυτοί κύκλοι σημαίνουν πολύ χαμηλές τιμές για τους καταναλωτές. Και η προστασία των μη επενδυτών από το να μην υπάρξουν χαμηλές τιμές είναι ένα θέμα το οποίο πρέπει πολύ να μας απασχολήσει. Διότι προστασία σημαίνει ακριβές τιμές για τους καταναλωτές. Θα πρέπει να πάμε λοιπόν με κάποια σωφροσύνη στη μέση. Γι’ αυτό και σε αυτό το νομοσχέδιο κάνουμε κάτι το οποίο ανταποκρίνεται στην ανάγκη των επενδυτών να μείνουν περισσότερο χρόνο στα έργα ανάπτυξης και να περιμένουν να δουν πότε θέλουν να μπουν. Μειώνουμε κατά 70% τις εγγυητικές. Αυτή είναι η φιλοσοφία και γι’ αυτό και βάζουμε και την επιτάχυνση της αποθήκευσης.

Η αποθήκευση είχε ένα χρονικό σημείο στο οποίο θα έπρεπε να επιταχυνθεί. Διότι, αν την ίδια ρύθμιση που φέρνουμε τώρα, τη φέρναμε πριν ένα χρόνο από σήμερα, δεν θα υπήρχαν επενδυτές και οι επενδυτές θα ζητούσαν επιδοτήσεις για να βάλουν μπαταρίες. Σήμερα με την πτώση των τιμών που είχαμε τους τελευταίους 6 - 8 μήνες, έχουμε τη δυνατότητα να βάλουμε μπαταρίες χωρίς να δίνουμε επιδοτήσεις. Αυτό είναι και το κλειδί αυτού του νομοσχεδίου.

Η μεγαλύτερη αλλαγή σε αυτό το νομοσχέδιο είναι ότι λέμε στους επενδυτές «ελάτε χωρίς επιδοτήσεις και βάλτε όσο πιο πολλές μπαταρίες μπορείτε» και προτεραιοποιούμε εκεί τις επενδύσεις σε φωτοβολταϊκά, από το 2019 και μετά, οι οποίες έχουν και τους μεγαλύτερους κινδύνους για περικοπές. Τους δίνουμε, δηλαδή, τη δυνατότητα να βάλουν άμεσα μπαταρίες για να αντιμετωπίσουν τις περικοπές.

Τώρα, ένα σύστημα στοχαστικό με πάρα πολλές ΑΠΕ, που θέλει να βγάλει το φυσικό αέριο από το παιχνίδι, αναγκαστικά θα έχει και κάποιες περικοπές. Δεν υπάρχει περίπτωση αυτό το σύστημα να δουλεύει χωρίς περικοπές για έναν πολύ απλό λόγο. Γιατί όταν θα έχουμε εγκαταστήσει σε δύο χρόνια από τώρα, ας πούμε 14 giga φωτοβολταϊκά και η μέγιστη ζήτηση είναι 10.5, προφανώς, όταν θα δουλεύουν φουλ θα είναι μια τέτοια μέρα και θα έχει και αέρα, θα έχεις περικοπές και θα έχεις πολύ χαμηλές τιμές ή μηδενικές τιμές σε κάποιες περιόδους και θα πιεστείς να βάλεις μπαταρία για να πουλήσεις αυτή την ενέργεια το βράδυ.

Έτσι θα πέσουν οι τιμές. Με τον συνδυασμό μεγάλων ποσοτήτων ΑΠΕ και μπαταριών. Και δεν είναι αλήθεια ότι δεν κάναμε τίποτα για την αποθήκευση. Να σας πω ότι το μεγαλύτερο πράγμα που έχουμε κάνει είναι το έργο της Αμφιλοχίας, που στην ουσία ξεκίνησε η χρηματοδότησή του με το Ταμείο Ανάκαμψης. Ήδη από το 2020 το βάλαμε εκεί. Και μιλάμε τώρα για 600 megawatt αποθήκη με το «καλημέρα σας». Εξαιρετικά υψηλής ποιότητας. Είναι πολύ σημαντική η συνεισφορά που θα έχουν από το 2027 και μετά, από αυτή την άποψη.

Τώρα με αυτά τα δεδομένα, εμείς ενθαρρύναμε την επιτάχυνση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (Α.Π.Ε.) και βέβαια, σε σχέση με αυτά που παραλάβαμε, θα έλεγα ότι έχουμε σημειώσει σημαντικές επιτυχίες.

Ο σύμβουλος του Πρωθυπουργού, κ. Τσάφος, έγραψε ένα άρθρο για την εφημερίδα «Καθημερινή», του οποίου, έχω τη «foul version» στα χέρια μου. Θα ήθελα να καταθέσω στα πρακτικά τρεις πίνακες, που δείχνουν την ουσία της πολιτικής που ακολουθούμε.

Ο πρώτος πίνακας αφορά στις τιμές ηλεκτρικής ενέργειας για τους οικιακούς καταναλωτές. Εκεί, όπως κανείς μπορεί εύκολα να δει, εξακολουθούμε και έχουμε και είχαμε και στο παρελθόν, χαμηλότερες τιμές λιανικής για τους καταναλωτές από τον μέσο όρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Πού είμαστε ακριβοί; Είμαστε ακριβοί στην αγορά της χονδρικής. Είμαστε ακριβοί τώρα; Όχι. Ήμασταν ακριβοί, ήμασταν πρώτοι από το 2015 και συνεχίστηκε αυτή η πορεία για όλα αυτά τα χρόνια. Γιατί συνεχίστηκε αυτή η πορεία και ποιο είναι το αίτιο για το οποίο η Ελλάδα έχει ακριβή χονδρική; Στην πρώτη φάση, το αίτιο είναι ότι είχαμε λιγνίτες, που όσο αυξανόντουσαν οι τιμές των ρύπων, έβγαιναν από το παιχνίδι. Σήμερα, οι λιγνίτες είναι απολύτως απαγορευτικοί.

Άκουσα έναν αγαπητό συνάδελφο να τους υπερασπίζεται. Στα παλιά εργοστάσια είναι πάνω από 220 ευρώ τη Μεγαβατώρα (MWh). Το καινούργιο της Πτολεμαΐδας είναι 135 με 140 ευρώ η Μεγαβατώρα (MWh). Δηλαδή, η τιμή χονδρικής ισοδυναμεί με την τιμή λιανικής, που θα έχουμε αυτόν τον μήνα. Δεν είναι βιώσιμο αυτό, γιατί οι λιγνίτες έχουν την εξής μεγάλη δυσκολία, δεν ανοιγοκλείνουν, είναι μονάδες βάσης, είτε τις έχεις και δουλεύουν συνεχώς, είτε δεν τις έχεις. Όταν δουλεύουν συνεχώς και λόγω των φωτοβολταϊκών και του αέρα, οι τιμές είναι μηδέν (0), θα μπαίνει 140 ευρώ «μέσα» και αυτά τα 140 ευρώ, κατά κύριο λόγο, θα είναι δικαιώματα ρύπων. Δεν είναι βιώσιμοι, δεν είναι ανταγωνιστικοί οι λιγνίτες, εξού και η Δ.Ε.Η. τους αποσύρει, ήταν ένα ιστορικό λάθος η εισαγωγή αυτής της μονάδας. Για τους παλιότερους δεν το συζητώ, αλλά 220 ευρώ η Μεγαβατώρα (MWh) είναι τρελό.

Δυστυχώς, εμείς από πλευράς φυσικού αερίου και δικαιωμάτων ρύπων έπρεπε να αντιμετωπίσουμε μία πραγματικότητα μετά την ενεργειακή κρίση, που έχει διπλάσια τιμή στο φυσικό αέριο. Δηλαδή, το φυσικό αέριο σήμερα είναι 2 φορές πάνω από το 2019 και οι ρύποι είναι τρεις φορές πάνω από το 2019. Το φυσικό αέριο έπαιρνε 45, κάποια στιγμή, τώρα πέφτει σιγά σιγά όσο βάζουμε Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας (Α.Π.Ε.), που έχει μερίδιο στο ηλεκτρικό μας σύστημα.

Συνεπώς, αυτό εξηγεί την ακριβή χονδρική, η μεγάλη συμμετοχή του φυσικού αερίου και η αλλαγή θα έρθει με την αύξηση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (Α.Π.Ε.). Δεν έχουμε κανένα λόγο να μπλοκάρουμε την αύξηση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (Α.Π.Ε.).

Ναι, καταλαβαίνω τους επενδυτές. Δεν έχω δει κανέναν επενδυτή που δεν θέλει να κλείσεις την αγορά, έτσι ώστε να απολαμβάνει με ασφάλεια τα αποτελέσματα της επένδυσής του. Η δική μας δουλειά, όμως, δεν είναι να υπερασπιζόμαστε τους επενδυτές, είναι να υπερασπιζόμαστε τους καταναλωτές.

Με αυτά τα δεδομένα αξίζει -είναι το τρίτο σχεδιάγραμμα που θα καταθέσω- να δούμε και πόσο είχαμε παραγωγή από Ανανεώσιμες Πήγες Ενέργειας (Α.Π.Ε.). Στην περίοδο μέχρι το 2019, παραλάβαμε περίπου 1 Τεραβατώρα (TWh) παραγωγή από Ανανεώσιμες Πήγες Ενέργειας (Α.Π.Ε.) το χρόνο. Το 2015, που ξεκίνησε η προηγούμενη κυβέρνηση, είχε περίπου 0,7 Τεραβατώρες (TWh). Υπήρξε μία αύξηση από τη 0,7 Τεραβατώρες (TWh) στη 1 Τεραβατώρα (TWh).

Στη δική μας περίοδο έχουμε ήδη μία αύξηση από τη 1 στις 2 Τεραβατώρες και πηγαίνουμε ολοταχώς για το 2,5 και το 3. Αυτό μας έχει βοηθήσει να κρατήσουμε την τιμή σε λογικά επίπεδα κι αυτό θα μας βοηθήσει να πετύχουμε και ενεργειακή ανεξαρτησία και να κατεβάσουμε πολύ σημαντικά τις τιμές. Έχω κάνει δημόσια την παρατήρηση ότι κατά τη γνώμη μου το μοντέλο του ΕΣΕΚ δεν πιάνει αυτή τη δυναμική και ότι οι τιμές θα είναι χαμηλότερες από αυτές που υπάρχουν στο μοντέλο του ΕΣΕΚ.

Καταθέτω στα πρακτικά αυτά τα 3 σχεδιαγράμματα.

Τώρα, αφού είδαμε τα θεμελιώδη τα ενεργειακά, πάμε να δούμε ορισμένα επιμέρους θέματα. Θα ξεκινήσω από ένα θέμα, το οποίο ετέθη στη διάρκεια της διαβούλευσης που αφορούσε στις μικρές ανεμογεννήτριες. Τι υπήρχε με τις μικρές ανεμογεννήτριες; Καταρχήν, είχε φτιαχτεί ένα πλαίσιο με μία ταρίφα, όμως, αυτή η ταρίφα αφορούσε σε 2 κατηγορίες ανεμογεννητριών που έχουν περίπου την ίδια ισχύ, αλλά η μία από την άλλη έχει πολύ μεγαλύτερη διάμετρο, συνεπώς, μπορεί να παράγει με την ίδια ισχύ πολύ περισσότερο ηλεκτρικό ρεύμα.

Αυτό ήταν παράλογο.

Δηλαδή δίναμε πολλά λεφτά, γιατί αντιμετωπίζαμε διαφορετικά είδη μικρών ανεμογεννητριών - κάποιες που μπορούσαν να έχουν πολύ μεγαλύτερη παραγωγικότητα - με μία ενιαία ταρίφα. Συνεπώς, μειώσαμε εδώ πέρα την ταρίφα αυτή για τις μεγαλύτερες ανεμογεννήτριες, έτσι ώστε να υπάρχει μια ισορροπία και να μην πληρώνει ο καταναλωτής υπερβολικά μεγάλες ταρίφες.

Θα δώσω δύο διευκρινίσεις ακόμη και θα ολοκληρώσω.

**ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ (ΦΡΕΝΤΥ) ΠΑΡΑΣΥΡΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Ισχύει ότι καταλήξατε σε έναν τύπο ανεμογεννήτριας;

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Ακούστε. Υπάρχουν οι ανεμογεννήτριες με την ίδια ισχύ, π.χ. 50 κιλοβάτ, ανάλογα με το μέγεθος της ακτίνας της ανεμογεννήτριας μπορεί να παράγουν πολύ μικρότερες, πολύ λιγότερη ή πολλή περισσότερη ενέργεια. Τι κάναμε; Διαχωρίσαμε τις μικρές που είναι μέχρι 30 μέτρα και μέχρι 200 τετραγωνικά μέτρα το εμβαδόν του κύκλου, από τις άλλες που είναι πάνω από τα 30 μέτρα, μπορεί να φτάνουν και τα 35 και τα 40.

Δηλαδή, βγαίνουν πάνω από τον οπτικό ορίζοντα κι έχουν διπλάσιο εμβαδόν στον κύκλο. Συνεπώς, μπορούν να παράγουν διπλάσια ενέργεια.

Τι κάναμε;

Είπαμε «εσείς, που παράγετε διπλάσια ενέργεια, δε μπορεί να έχετε την ίδια ταρίφα με αυτούς που παράγουν τη μισή και είναι μικρότερη, όμως και μπορούν να έρθουν πιο κοντά σε έναν οικισμό, σε σχέση με μία πολύ μεγαλύτερη» και κάναμε αυτή τη διαφοροποίηση, έτσι ώστε να μην πληρώνουν οι καταναλωτές υπερβολικά ποσά. Βάλαμε 110 ευρώ ταρίφα, η οποία είναι μικρότερη και εξοικονομεί χρήματα για τον καταναλωτή.

Θέλω λίγο να πω γι’ αυτή την ιστορία με τα πολεοδομικά, γιατί, για να μην έχουμε δίκη προθέσεων - η οποία πολύ κακώς γίνεται από όσους την κάνουν -, προσθέτουμε δύο στοιχεία που ήταν εγγενή σε σχέση με τη διάταξη. Όμως το κάνουμε πιο ξεκάθαρο. Λέμε ότι αυτά τα ακίνητα, κατά βάση του Δημοσίου – «δημοσίου συμφέροντος» σημαίνει «του Δημοσίου» - που είναι πάνω στο παραλιακό μέτωπο, πρέπει να είναι κενά. Συνεπώς, δεν υπάρχει κάποιο ιδιωτικό συμφέρον πίσω από αυτό, γιατί είναι κενό το ακίνητο και το αυθαίρετο κομμάτι πρέπει να είναι λιγότερο από 20% του νομίμου.

Οπότε με αυτό τον τρόπο και με το γεγονός ότι πρέπει να υπάρχει τεχνική έκθεση που να λέει ότι «δε μπορείς να κατεδαφίσεις το αυθαίρετο, χωρίς να γκρεμιστεί όλο το κτίριο» νομίζω ότι διευκρινίζεται και τελειώνει και αυτή η συζήτηση.

Να τελειώσω αυτές τις παρατηρήσεις με το θέμα της τηλεθέρμανσης.

Η τηλεθέρμανση δυστυχώς δεν είχε προετοιμαστεί και ακόμη και τώρα δεν έχω ακούσει από κανέναν να μου φέρει μια πραγματική εναλλακτική για την τηλεθέρμανση στην Δυτική Μακεδονία. Δεν υπάρχει αυτή τη στιγμή εναλλακτική από το φυσικό αέριο που είναι hybrid ready και όταν θα φτάσει το υδρογόνο θα γίνει πράσινο. Αλλά τούτη την ώρα εναλλακτική δεν υπάρχει ή θα έπρεπε να σταματήσει η τηλεθέρμανση και να παγώσουν 45.000 νοικοκυριά και να ψάξουν να βρουν το καθένα τη λύση του ή να κάνουμε αυτή τη λύση την οποία κάνουμε και για την οποία θα καταθέσουμε σχετική τροπολογία και καλώ τα κόμματα της αντιπολίτευσης να στηρίξουν αυτή την τροπολογία, γιατί, αφού τη διαβάσουν προσεκτικά, θα είναι ευεργετική, διότι εξασφαλίζει πολύ χαμηλές τιμές σε νοικοκυριά που είναι σε μία περιοχή με μεγάλες δυσκολίες λόγω της απολιγνιτοποίησης. Η συμφωνία θα είναι μέσα στην τροπολογία. Αυτό είναι και έχει ανακοινωθεί δημόσια.

Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

**ΜΑΡΙΑ – ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ – ΒΙΛΙΑΛΗ(Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε κύριε Υπουργέ.

Τον λόγο έχει ο συνάδελφος βουλευτής Κυκλάδων κύριος Φίλιππος Φόρτωμας.

**ΦΙΛΛΙΠΟΣ ΦΟΡΤΩΜΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ κυρία Πρόεδρε. Έχω να αναφερθώ σε μερικές διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου του Υπουργείου Περιβάλλοντος που θέτουν ζητήματα, τα οποία αφορούν και τη δική μου Περιφέρεια τον νομό Κυκλάδων. Θα ήθελα να αρχίσω με τις διατάξεις που αφορούν τα Λατομεία. Θυμίζω ότι στις Κυκλάδες έχουμε εξαιρετικά σημαντική λατομική δραστηριότητα. Η δική του σημασία είναι τεράστια, όχι μόνο για τις δικές μας τοπικές οικονομίες, αλλά και για την εθνική οικονομία, κύριε Υπουργέ, καθώς οι εν λόγω επιχειρήσεις όπως αυτές οι οποίες βρίσκονται στη Μήλο και στην Κίμωλο αλλά και σε άλλα νησιά έχουν σημαντική εξαγωγική δραστηριότητα την οποία φαντάζομαι ως ελληνική κυβέρνηση την επιθυμούμε. Η δική του σημασία, λοιπόν, για την τοπική οικονομία είναι προφανώς αυτονόητη καθώς δίνουν ζωή και στον τόπο, αλλά προφανώς δουλειά και σε δεκάδες οικογένειες των νησιών μας συγκρατώντας τον πληθυσμό αλλά προφανώς συμβάλλοντας και στην ανάπτυξη της οικονομικής δραστηριότητας.

Τώρα, αναφέρομαι στις διατάξεις του άρθρου 66 και 67. Με τις διατάξεις του άρθρου 66 διευκρινίζονται κάποια ζητήματα αναφορικά με τη ρύθμιση για την απόδοση των καταβληθέντων υπέρ του δημοσίου μισθωμάτων για τις εκτάσεις εκμετάλλευσης Λατομείων στον αναγνωρισθέντα ως κύριο απευθείας χωρίς να μεσολαβεί η όλη διαδικασία επιστροφής αυτών ως αχρεωστήτως καταβληθέντων. Επίσης με τη διάταξη του άρθρου 67 τροποποιείται και η διαδικασία για τον αποχαρακτηρισμό εκτάσεων Λατομείων που έχουν περιέλθει σε αδράνεια.

Ως προς την διευκρίνιση περί άτοκης επιστροφής των αχρεωστήτως καταβληθέντων του άρθρου 66 υπάρχει ένα αίτημα να μην είναι άτοκο το ποσό της επιστροφής. Προτείνεται, μάλιστα, συγκεκριμένα από τον Σύνδεσμο Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων τα καταβληθέντα υπέρ του δημοσίου μισθώματα για λόγους ισότητας να επιστρέφονται εντόκως από την εκκίνηση διαδικασιών αμφισβήτησης ιδιοκτησίας του δημοσίου και με επιτόκιο τουλάχιστον ίσο με το εκάστοτε επίσημο ετήσιο πληθωρισμό.

Νομίζω ότι θα μπορούσε κύριε υπουργέ να υπάρξει κάποια σχετική, προφανώς, συζήτηση επί αυτού. Όμως, κύριε Υπουργέ, με αφορμή και τις παρούσες ρυθμίσεις για τα Λατομεία, θα ήθελα να επισημάνω και από το βήμα αυτό αλλά και θα επανέλθω, ότι εκκρεμεί εδώ και πάνω από ένα χρόνο ένα ζήτημα, το οποίο ταλαιπωρεί τις λατομικές επιχειρήσεις στον νομό Κυκλάδων, οι οποίες μάλιστα αναγκάστηκαν να αναστείλουν τις δικές τους δραστηριότητες για πάνω από τρεις μήνες.

Αντιλαμβάνεστε πόσο ζημιογόνο είναι μια τέτοια αναστολή για τις τοπικές οικονομίες και για το δικό τους εξαγωγικό σκέλος, όπως γνωρίζετε, καθώς έχετε λάβει γνώση τουλάχιστον το δικό σας γραφείο και έχει λάβει γνώση και το γραφείο του Γενικού Γραμματέα Δασών το πρόβλημα έχει ανακύψει λόγω ερμηνευτικών εγκυκλίων από το Υπουργείο σας. Σύμφωνα με τις οποίες η χορήγηση … εγκρίσεων επέμβασης για τις λατομικές δραστηριότητες υποδηλώνει κυριότητα για το δημόσιο. Σημειωτέον, ότι αναφέρομαι σε επιχειρήσεις για τις οποίες η δική τους κυριότητα αποδεικνύεται και από το κτηματολόγιο. δηλαδή, εδώ έχουμε αμφισβήτηση των εκάστοτε κτηματολογικών εγγραφών. Αποτέλεσμα προφανώς και των ερμηνειών αυτών είναι ότι οι εταιρείες αυτές οι οποίες σύμφωνα με τις εγγραφές είναι κυρίες των ακινήτων και τα οποία εκμεταλλεύονται, βρίσκονται πλέον ενώπιον επιχειρημάτων ότι οι εκτάσεις αυτές που είναι δικές τους ανήκουν στο γενικό δημόσιο και καλούνται να καταβάλλουν εγγυητικές επιστολές, κύριε Υπουργέ για την ανάπτυξη των δικών τους λατομικών δραστηριοτήτων. Νομίζω ότι θα πρέπει να υπάρξει μια μέριμνα για να επιλυθεί το ταχύτερο δυνατόν και το παρόν ζήτημα.

Τώρα έρχομαι στην διάταξη του άρθρου 11 το οποίο προβλέπει ότι το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας δύναται στο πλαίσιο του επιτελικού του ρόλου, μετά από προγραμματική συμφωνία με την ΚΕΔΑ αλλά και με τον ΕΟΑΝ να αναλάβει τη συνολική διαγωνιστική διαδικασία για την προμήθεια εξοπλισμού χωριστής συλλογής ανακυκλώσιμων υλικών αλλά και βιοαποβλήτων σε όλους τους δήμους της χώρας. Και επιπλέον αλλά και άλλων υπηρεσιών στους ορεινούς αλλά και νησιωτικούς δήμους με μόνιμο πληθυσμό κάτω από 10.000 κατοίκους, προκειμένου να αντιμετωπιστούν ζητήματα τα οποία ενδημούν στη μη επίτευξη στόχων, προφανώς, αλλά και προβλέψεων του εθνικού και περιφερειακού σχεδιασμού για την αύξηση των ποσοστών ανακύκλωσης, όπως ζητήματα τα οποία σέρνονται και αφορούν τον υλικοτεχνικό εξοπλισμό αλλά και την και την αδυναμία παροχής υπηρεσιών καθαριότητας στους δήμους, καθώς, και άλλα ζητήματα που αφορούν στις διαφοροποιημένες ανάγκες κάθε δήμου αλλά και τις ιδιαίτερες συνθήκες οι οποίες επικρατούν σε περιοχές νησιωτικές αλλά και ορεινές. Πρόκειται για μια διάταξη προφανώς η οποία λαμβάνει υπ’ όψιν και τον όρο νησιωτικών αλλά και την ορεινότητα και συνεπώς από αυτή την άποψη και την χαιρετίζουμε.

Ωστόσο, όπως είδαμε και από την ακρόαση φορέων η ΚΕΔΕ διαπίστωσε κάποιους κάποιους προβληματισμούς, δικαίως θεωρώ, για την διάταξη αυτή και έγκυρους προβληματισμούς που αφορούν εάν το Υπουργείο έχει τη διαχειριστική ικανότητα από άποψη υποδομών αλλά και προσωπικού να αναλάβει συνολικά αυτή την όλη αρμοδιότητα, γιατί τα έχουμε δει και σε άλλες περιπτώσεις που δεν λειτούργησε σε άλλα υπουργεία.

Επίσης τέθηκε ο προβληματισμός εάν η λύση αυτή δεν είναι να πάρουμε την αρμοδιότητα από τους ΟΤΑ αλλά να τους τελειώσουμε με προσωπικό, ώστε να μπορούν οι ίδιοι προφανώς- μιας και είμαστε υπέρ της αυτοτέλειας και στον οικονομικό τομέα- να μπορούν οι ίδιοι να προβούν στην αποτελεσματική άσκηση των εν λόγω δραστηριοτήτων. Νομίζω, ότι είναι μια ευρύτερη συζήτηση που προφανώς πρέπει να γίνει καθώς και οι αντιρρήσεις της ΚΕΔΕ είναι προς την εύλογη κατεύθυνση αλλά και σε μια εύλογη εύλογη σωστή βάση.

Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

 **ΜΑΡΙΑ- ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της διαχείρισης αποβλήτων, τη βελτίωση του πλαισίου εξοικονόμησης ενέργειας, την ανάπτυξη των έργων ενέργειας και την αντιμετώπιση πολεοδομικών ζητημάτων».

Πριν προχωρήσουμε σε ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής.

 Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ . Λαζαρίδης, έχει ψηφίσει υπέρ. Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κύριος Ζαμπάρας, επιφυλάχθηκε. Ο Ειδικός Αγορητής του ΠΑΣΟΚ- ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ, κύριος Παρασύρης, καταψήφισε. Η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, η κυρία Κτενά, καταψήφισε. Ο Ειδικός Αγορητής της «Ελληνικής Λύσης», ο κ. Μπούμπας, επιφυλάχθηκε. Η Ειδική Αγορήτρια από την Νέα Αριστερά, η κυρία Πέρκα, καταψήφισε. Ο Ειδικός Αγορητής της «Νίκης», ο κ. Δελβερούδης, επιφυλάχθηκε. Ο Ειδικός Αγορητής της «Πλεύσης Ελευθερίας», ο κ. Καζαμίας επιφυλάχθηκε. Ο Ειδικός Αγορητής από τους «Σπαρτιάτες» ο κ. Κόντης, επιφυλάχθηκε.

Στο σημείο αυτό ερωτάται η Επιτροπή. Γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως 83 του σχεδίου νόμου; Τα άρθρα 1 έως 83 γίνονται δεκτά ως έχουν κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται η Επιτροπή. Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο; Δεκτό κατά πλειοψηφία.

Τέλος, ερωτάται η Επιτροπή αν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του. Δεκτό κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το ως άνω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του ως έχει κατά πλειοψηφία.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Γιώργος Ιωάννης, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Στολτίδης Λεωνίδας, Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Κόντης Ιωάννης, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Παπαϊωάννου Αρετή και Χουρδάκης Μιχαήλ.

 Τέλος και περί ώρα 17.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ**